

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования

**Центр научно-методического обеспечения
нотариальной деятельности**

Т. А. БАТРОВА

**НАСЛЕДОВАНИЕ
БИЗНЕСА**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

**Москва
2022**

Батрова Т.А. Наследование бизнеса: учебное пособие. М.: Фонд развития правовой культуры, 2022. 112 с.

Сведения об авторе

Батрова Татьяна Александровна — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

В учебном пособии раскрываются как общие подходы к наследованию бизнес-активов и обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью, так и особенности наследования акций и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ, наследования предприятий, прав на результаты интеллектуальной деятельности, затрагиваются проблемы наследования цифровых активов. Отдельная глава посвящена вопросам доверительного управления наследуемыми бизнес-активами.

Предназначено для нотариусов, а также всех интересующихся проблемами, возникающими в этой сфере правового регулирования.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Глава 1. Общие подходы к наследованию бизнес-активов и обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью.....	6
1. Бизнес-активы и обязательства, связанные с предпринимательской деятельностью, как составная часть наследства.....	6
2. Учет специфики бизнес-активов при наследовании имущества	14
Глава 2. Управление бизнес-активами, входящими в состав наследства	25
1. Учреждение доверительного управления	25
2. Доверительный управляющий и его полномочия	33
3. Заключение, исполнение и прекращение договора доверительного управления наследуемым бизнесом	43
4. Создание наследственного фонда как способ управления бизнес-активами, переходящими по наследству	46
Глава 3. Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах и производственных кооперативах	58
1. Доли в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества (общества) и паи в паевом фонде производственного кооператива в составе наследства	58
2. Переход прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах, и состав представляемых для их оформления документов	63

3. Получение согласия участников (членов) коммерческой организации на переход доли (пая)	67
4. Выплата наследникам действительной стоимости доли (пая)	72
5. Наследование акций	77
Глава 4. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности	83
1. Права на результаты интеллектуальной деятельности в составе наследуемых бизнес-активов	83
2. Особенности наследования авторских прав и прав, смежных с авторскими	92
3. Наследование патентных прав	97
4. Особенности наследования средств индивидуализации.	102
Глава 5. Проблемы наследования доменных имен и цифровых активов, входящих в состав наследства	105
1. Возможности наследования доменных имен	105
2. Наследование цифровых финансовых активов	108

Введение

В условиях рыночной экономики неуклонно растет число лиц, так или иначе вовлеченных в предпринимательскую деятельность, что, в частности, демонстрирует уверенный рост числа частных инвесторов на фондовом рынке. Несмотря на экономические трудности, весьма значительным остается количество субъектов малого и среднего предпринимательства, избирающих разнообразные организационно-правовые формы осуществления своей деятельности. Речь может идти как об индивидуальном предпринимательстве, так и о создании юридических лиц, что отражается на структуре активов и обязательств вовлеченных в предпринимательскую деятельность физических лиц. Подобные активы представляют собой весьма своеобразную часть наследственного имущества. Их оборот достаточно специфичен, что отражается и на порядке наследования такого имущества. Более того, бизнес-активы требуют не только охраны, но и эффективного управления, что делает исключительно важным решение вопроса о выборе доверительного управляющего и осуществлении контроля за принимаемыми им решениями. При этом нельзя не отметить, что законодатель обошел своим вниманием многие практически значимые вопросы наследования бизнес-активов, в силу чего имеющиеся пробелы вынужденно восполняются судебной практикой. Новые проблемы породила цифровизация гражданского оборота.

В этой работе на основе анализа действующего законодательства, доктринальных подходов и материалов судебной практики предпринята попытка раскрыть особенности наследования бизнес-активов.

Глава 1. Общие подходы к наследованию бизнес-активов и обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью

1. Бизнес-активы и обязательства, связанные с предпринимательской деятельностью, как составная часть наследства

Осуществление предпринимательской деятельности, с одной стороны, предполагает формирование и использование разнообразных бизнес-активов, которые могут быть подразделены на материальные (движимое и недвижимое имущество), финансовые (денежные активы в национальной и иностранной валюте, дебиторская задолженность, финансовые вложения) и нематериальные (результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности (исключительные права на них)) активы. С другой стороны, она порождает определенные обязательства, которые могут возникать вследствие договора или односторонних действий, на основании закона (обязанности по уплате обязательных платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды) либо вследствие причинения вреда.

Вопрос о возможности их включения в состав наследства прежде всего определяется спецификой их правового режима. При этом принципиальное значение имеет организационно-правовая форма ведения бизнеса, поскольку в случае создания юридического лица в составе наследства будут фигурировать не отдельные объекты, а акции и права, связанные с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах, имущество члена крестьянского (фермерского) хозяйства.

В соответствии со статьей 1176 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) в состав наследства участника полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной ответственностью, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива, обладание которой поднимет вопрос о судьбе права участия в управлении делами общества, которое, будучи личным неимущественным правом, в состав наследства не входит (ч. 3 ст. 1112 ГК РФ), но может переходить к на-

следникам с переходом к ним имущественной составляющей доли в уставном (складочном) капитале. При этом следует учитывать, что специфика правового статуса этих юридических лиц может обуславливать существование предусмотренных ГК РФ и иными законами или учредительными документами ограничений на участие в их деятельности наследников.

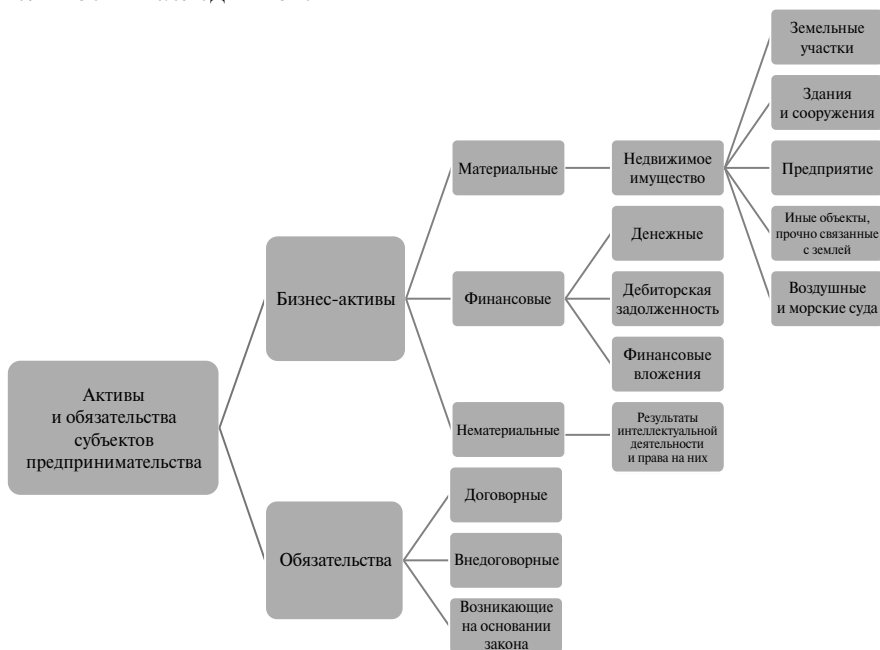


Рис. 1. Структура активов и обязательств субъектов предпринимательства

Прежде всего это касается полных товариществ, обществ с ограниченной ответственностью (ООО) и производственных кооперативов. Причем в отношении доли полного товарища установлена законодательная презумпция получения согласия других участников (п. 2 ст. 78 ГК РФ), что обусловлено как лично-доверительным характером их отношений, так и необходимостью личного участия в делах товарищества.

В отношении ООО и производственных кооперативов вопрос решается иначе. Согласно пункту 6 статьи 93 ГК РФ доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом ООО. Также и в случае смерти члена производственного кооператива его наследники могут быть приняты в члены кооператива, если иное не

предусмотрено уставом кооператива (п. 4 ст. 106.5 ГК РФ). Соответствующие положения находят свое развитие в федеральных законах. Как следует из пункта 8 статьи 21 Федерального закона от 8.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹ (далее — Закон об ООО), доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом ООО. Согласно пункту 7 статьи 16 Федерального закона от 8.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»² в случае смерти члена кооператива его наследники могут быть приняты в члены кооператива. В противном случае им в соответствии с пунктом 9 статьи 18 указанного Закона выплачивается стоимость пая умершего члена кооператива. Аналогичные положения содержатся и в пункте 3 статьи 7 Федерального закона от 8.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах»³ (далее — Закон о производственных кооперативах).

Судебная практика

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3.07.2014 № 1564-О

Подобный подход основан на том, что действующее правовое регулирование перехода доли (части доли) участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу учитывает природу хозяйственных обществ как организаций, основанных на экономическом самоопределении граждан и саморегулировании. В связи с этим Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» и позволяет участникам обществ с ограниченной ответственностью предусмотреть в уставе дополнительные гарантии своих имущественных прав, в частности в виде запрета на отчуждение доли или ее части в пользу лиц, не являющихся участниками общества, либо указать на необходимость получения согласия на подобное отчуждение.

Вместе с тем, если для перехода доли (части доли) в уставном капитале общества к третьему лицу в соответствии с ГК РФ, другими законами или учредительными документами требуется согласие остальных участников общества и в таком согласии участнику общества отказано, он вправе получить от

¹ Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

² Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.

общества действительную стоимость своей доли либо соответствующую ей часть имущества... Такое правовое регулирование, основанное на необходимости соблюдения разумного баланса экономических интересов отдельных участников общества с ограниченной ответственностью и общества в целом, носит соразмерный характер.

Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 № 1742-О

Подобное правовое регулирование, учитывающее особенности организации и деятельности производственных кооперативов, обеспечивает необходимый баланс интересов самого кооператива, его членов, а также наследников умершего члена кооператива, которым гарантируется выплата в стоимостном выражении определенного вида имущества, принадлежащего наследодателю.

Таким образом, закон относит решение вопроса о переходе к наследникам права на участие в управлении вместе с долей (паем) к компетенции самого общества (кооператива). При этом нельзя не учитывать, что устав принимается учредителями ООО единогласно (п. 3 ст. 11 Закона об ООО), что означает согласие наследодателя с последующими ограничениями прав его наследников на участие в делах общества. В целом «смысл специального режима наследования, установленного в статье 1176 ГК РФ, состоит в определении порядка и границ реализации приобретенного наследником неимущественного права — права на участие»⁴.

Свою специфику имеет и наследование предприятия как имущественного комплекса, а также крестьянского (фермерского) хозяйства.

Говоря о составе наследственной массы, нельзя не учитывать и то, что к наследникам может переходить ответственность умершего по обязательствам юридических лиц, где в силу закона или устава допускается субсидиарная ответственность участников (членов) по долгам организации. Прежде всего это касается полных товариществ и обязательств полных товарищей в командитном товариществе, а в случаях, предусмотренных уставом кооператива, — и членов производственного кооператива. Ответственность переходит по

⁴ Ярошенко К.Б. Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах, обществах и производственных кооперативах // Комментарий судебной практики / Отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: ИЗиСП при Правительстве РФ; КОНТРАКТ, 2017. Вып. 22. С. 50–60.

тем обязательствам, по которым отвечал бы выбывший участник. При этом ответственность наследника ограничена пределами перешедшего к нему имущества выбывшего участника. Соответственно, поскольку наследник отвечает по обязательствам наследодателя в пределах полученного наследства, по долгам, связанным с участием в товариществе, наследник товарища также отвечает не всем своим имуществом, а лишь полученной по наследству наследственной массой.

Таблица 1. Модели наследования прав, связанных с участием в юридическом лице⁵

	Первая модель	Вторая модель	Третья модель	Четвертая модель
Условия приобретения корпоративных прав	Наследник умершего участника юридического лица приобретает по наследству все права наследодателя, связанные с участием в организации	Наследник умершего участника юридического лица приобретает по наследству все права наследодателя, связанные с участием в организации, если учредительными документами не предусмотрено, что такой переход допускается только с согласия остальных его участников	Наследник умершего участника юридического лица приобретает по наследству все права наследодателя, связанные с участием в организации, если иное не предусмотрено его учредительными документами	Вопрос о принятии наследника умершего участника юридического лица в организацию на правах члена решается только с согласия остальных участников организации
Вид активов	Наследование прав вкладчиков в товариществе на вере, акционеров публичного акционерного общества	Наследование прав участия в обществах с ограниченной ответственностью	Наследование прав участия в производственных кооперативах	Наследование после смерти полных товарищей товариществ и товариществ на вере

В случае смерти индивидуального предпринимателя суды приходят к выводу о том, что к наследнику переходят обязанности, возникшие у наследодателя по заключенным им в рамках осуществляемой предпринимательской деятельности договорам. Соответственно, обязанность по оплате поставленного товара должна быть

⁵ См.: Матвеев И.В. Наследование прав, связанных с участием в юридическом лице // Современное право. 2007. № 2.

возложена на его наследников, принявших наследство, в силу положений статьи 1178 ГК РФ⁶.

То обстоятельство, что на момент открытия наследства могло быть неизвестно о наличии соответствующего долга наследодателя, также само по себе не препятствует удовлетворению требования, поскольку под долгами наследодателя понимаются не только обязательства с наступившим сроком исполнения, но и все иные обязательства наследодателя, которые не прекращаются его смертью. Соответственно, риск взыскания долга, связанного с привлечением к субсидиарной ответственности, также возлагается на наследников в случае перехода к ним доли с согласия других участников, если оно требуется в соответствии с уставом или он не запрещен им.

В судебной практике поднимается и вопрос о том, входит ли в наследственную массу долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности при банкротстве подконтрольного ему лица.

Судебная практика

*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации
от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056 по делу № А04-7886/2016*

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника (несостоятельного лица) является разновидностью гражданско-правовой ответственности и наступает в связи с причинением вреда имущественным правам кредиторов подконтрольного лица. В части, не противоречащей специальному регулированию законодательства о банкротстве, к данному виду ответственности подлежат применению положения глав 25 и 59 ГК РФ (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»). Из этого следует, что долг, возникший из субсидиарной ответственности, должен быть подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (статья 1064 ГК РФ). Вопреки выводам судов не имеется каких-либо оснований для вывода о том, что обязанность компенсировать свое негативное поведение (возместить кредиторам убытки), возникающая

⁶ См.: определение Московского городского суда от 20.05.2011 по делу № 33-12967.

в результате привлечения к субсидиарной ответственности, является неразрывно связанной с личностью наследодателя. Равным образом гражданское законодательство не содержит запрета на переход спорных обязательств в порядке наследования.

Таким образом, долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу. Иное толкование допускало бы возможность передавать наследникам имущество, приобретенное (сохраненное) наследодателем за счет кредиторов незаконным путем, предоставляя в то же время такому имуществу иммунитет от притязаний кредиторов, что представляется несправедливым.

Для реализации права кредитора на судебную защиту не имеет значения момент предъявления и рассмотрения иска о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности: до либо после его смерти. В последнем случае иск подлежит предъявлению либо к наследникам, либо к наследственной массе (при банкротстве умершего гражданина — § 4 главы X Закона о банкротстве⁷) и может быть удовлетворен только в пределах стоимости наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 ГК РФ). При этом не имеет значения вошло ли непосредственно в состав наследственной массы то имущество, которое было приобретено (сохранено) наследодателем за счет кредиторов в результате незаконных действий, повлекших субсидиарную ответственность.

В связи с этим заслуживает внимания вопрос о возможности производства по делу о банкротстве гражданина после его смерти или объявления его умершим. Законом регламентируются две ситуации. Первая связана со смертью гражданина (объявлением его умершим) уже после возбуждения производства по делу о банкротстве, вторая — с возбуждением производства по делу о банкротстве после смерти гражданина (объявления его умершим). При этом необходимо учитывать особенности реализации соответствующих процедур в пределах срока для принятия наследства и после его истечения.

До истечения срока, установленного законодательством для принятия наследства, лицом, участвующим в процессе по делу о банкротстве гражданина, является нотариус по месту открытия наследства.

⁷ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». — *Прим. авт.*

В случае если производство по делу о банкротстве наследодателя возбуждено до даты открытия наследственного дела, нотариус осуществляет полномочия в деле о банкротстве со дня открытия наследственного дела (ст. 63.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате; далее — Основы). Источником информации о наличии возбужденного дела о несостоятельности для него является Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (<http://bankrot.fedresurs.ru>). Соответственно, он заявляет в арбитражный суд, рассматривающий дело, ходатайство о применении в деле о банкротстве правил банкротства гражданина в случае его смерти и переходе к реализации имущества (для крестьянских (фермерских) хозяйств — к конкурсному производству) в течение пяти рабочих дней с даты открытия наследственного дела в случае, если в деле о банкротстве гражданина применяется реструктуризация долгов гражданина. При этом он взаимодействует с финансовым управляющим, которому передает информацию о наследственном имуществе, ставшую ему известной в связи с исполнением своих полномочий. Интересно то, что до истечения установленного срока принятия наследства привлечение финансовым управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве гражданина, за исключением оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если их привлечение в соответствии с законом является обязательным, за счет гражданина не допускается.

После смерти гражданина (объявления его умершим) производство по делу о банкротстве может быть возбуждено по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа⁸. Если арбитражный суд признает его обоснованным, он выносит решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина. В этом случае финансовый управляющий в течение пяти рабочих дней с даты, когда ему стало известно о данном факте, информирует об этом нотариуса по месту открытия наследства, а также заявляет в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, ходатайство о применении правил банкротства гражданина в случае его смерти и переходе к реализации имущества (для крестьянских (фермерских) хозяйств — к конкурсному производству) в случае, если в деле о банкротстве гражданина применяется реструктуризация долгов гражданина. Соответственно,

⁸ Такое право закон признает и за наследником, принявшим наследство.

нотариус будет осуществлять свои полномочия с момента получения соответствующего уведомления от финансового управляющего (ст. 63.1 Основ).

По истечении срока, установленного для принятия наследства, права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве осуществляют принявшие наследство наследники гражданина. Для признания наследников гражданина лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, нотариус представляет по запросу суда копию наследственного дела. Следует также учитывать, что при наличии сведений о возбуждении в отношении наследодателя производства по делу о банкротстве опись наследственного имущества нотариусом не производится.

В случае окончания производства по делу о банкротстве гражданина до истечения срока принятия наследства финансовый управляющий передает сведения об имуществе, составляющем конкурсную массу и не реализованном финансовым управляющим, нотариусу, ведущему наследственное дело.

Следует отметить, что наряду с требованиями по текущим платежам, связанным с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина, в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с расходами на погребение умершего, расходами на охрану наследства, совершением нотариальных действий нотариусом.

Говоря о полномочиях наследников, важно учитывать законодательный запрет на заключение мирового соглашения до истечения срока принятия наследства, поскольку это может затронуть интересы иных наследников.

2. Учет специфики бизнес-активов при наследовании имущества

Известно, что при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное. В частности, речь может идти о распоряжении некоторыми объектами, входящими в состав наследства, в порядке завещательного отказа.

Как следует из статьи 1111 ГК РФ, наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. Последнее имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных ГК РФ. Прежде всего это касается реализации права на обязательную долю в наследстве.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя. Применительно к бизнес-активам таковыми признаются корпоративные права, возникновение которых у наследника может быть обусловлено наличием согласия на переход к нему доли в уставном капитале, хотя из анализа статьи 1176 ГК РФ иногда делается вывод «о переходе к наследникам участников частных коммерческих организаций не только имущественных прав, но и корпоративных прав участия в таких юридических лицах»⁹.

С личностью наследодателя связывается и статус несостоятельного должника при производстве по делу о банкротстве, в силу чего наследники приобретают самостоятельный статус лиц, участвующих в деле (ст. 223.1 Закона о банкротстве). Это, однако, не исключает предъявления к наследникам требования об оспаривании сделки должника по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве, если право на отчужденную по ней вещь после ее совершения перешло в порядке наследования к правопреемнику другой стороны этой сделки.

Определяя состав и размер наследственного имущества, необходимо принимать во внимание, что в случае смерти одного из супругов переживший супруг вправе подать нотариусу, в производстве которого находится наследственное дело, заявление о выдаче свидетельства о праве собственности на половину общего имущества, нажитого в период брака, если брачным договором, соглашением о разделе общего имущества супругов, совместным завещанием супругов или наследственным договором не определено иное. В соответствии со статьей 75 Основ такое свидетельство выдается нотариусом с извещением наследников, принявших наследство. Свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов может быть выдано пережившему супругу на половину общего имущества, нажитого во время брака. По письменному заявлению наследников,

⁹ Грось Л.А. О наследовании корпоративных прав // Цивилист. 2006. № 3.

принявших наследство, и с согласия пережившего супруга в свидетельстве о праве собственности может быть определена и доля умершего супруга в общем имуществе.

При этом следует учитывать, что право собственности на долю в имуществе, нажитом в период брака, может быть заявлено супругом, с которым брак был расторгнут, в течение трех лет после этого (п. 7 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ)). Однако в этом случае выдел доли в праве общей собственности возможен только в судебном порядке.

Не входит в состав общего имущества супругов исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, автором которого является один из супругов, равно как и имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, полученное в период брака в дар, по иным безвозмездным сделкам, в порядке наследования, вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 256 ГК РФ, ст. 36 СК РФ).

Учитывая, что имущество, приобретенное супругами в период брака на имя любого из супругов, признается их совместной собственностью в случае его приобретения только за счет общих доходов супругов (п. 2 ст. 34 СК РФ), переживший супруг вправе заявить об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства (п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»; далее — постановление Пленума № 9). При этом права супруга на долю умершего участника в уставном капитале хозяйственного общества как часть совместно нажитого имущества, порядок и условия приобретения этих прав и распоряжения ими в значительной мере определяются нормами корпоративного законодательства. Следует отметить, что суды разграничивают сделки по отчуждению долей, которые требуют нотариального удостоверения и, соответственно, получения согласия супруга, и выход из ООО посредством отчуждения обществу доли в уставном капитале, рассматриваемый в качестве односторонней сделки, для совершения которой необходимо и достаточно воли одной стороны. В последнем случае супруг, не являющийся участником общества, не вправе оспаривать такую сделку и может претендовать лишь на имущественную часть действительной стоимости доли в уставном

капитале общества¹⁰. О правах на имущественную часть действительной стоимости доли пережившего супруга следует говорить и в случае наличия в уставе запрета на переход доли или отсутствия согласия других участников, если его получение является обязательным.

Судебная практика

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2018 по делу № А41-59549/2017

К отношениям пережившего супруга и общества применяются положения пункта 8 статьи 21 Закона об обществах, в которой указано, что уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, передача доли, принадлежавшей ликвидированному юридическому лицу, его учредителям (участникам), имеющим вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица, допускаются только с согласия остальных участников общества. Уставом общества может быть предусмотрен различный порядок получения согласия участников общества на переход доли или части доли в уставном капитале общества к третьим лицам в зависимости от оснований такого перехода.

Применительно к данному делу наличие у Арсенюк В.Н. права собственности на долю в общей собственности супругов, состоящей из доли в уставном капитале Общества, не означает того, что она, как переживший супруг, одновременно с получением свидетельства о праве собственности автоматически, независимо от согласия остальных участников общества, становится участником Общества.

В разделе 10 Устава ООО «Энергокор-Агро», утвержденного решением № 1 от 26.07.2010 единоличного учредителя Общества Арсенюком Ю.Ф., устанавливается необходимость получить согласие участников общества на уступку доли (части доли) в уставном капитале общества третьим лицам, на переход ее к наследникам или правопреемникам либо на распределение доли между участниками ликвидируемого юридического лица. Такое согласие считается полученным, если в течение тридцати дней с момента обращения к участникам общества или в течение иного определенного уставом общества срока получено письменное согласие всех участников

¹⁰ См.: постановление Арбитражного суда Центрального округа от 8.04.2021 № Ф10-1094/2021 по делу № А68-4615/2020.

общества или не получено письменного отказа в согласии ни от одного из участников общества. При продаже доли (части доли) в уставном капитале общества с публичных торгов в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» или иными федеральными законами приобретатель указанной доли (части доли) становится участником общества независимо от согласия общества или его участников.

Как следует из материалов дела, 20.06.2017 Сорокин В.А., являющийся участником ООО «Энергокор-Агро» с долей в размере 50% уставного капитала Общества, представил в Общество письменное заявление об отказе от дачи согласия на переход доли к наследникам (или правопреемникам) умершего участника ООО «Энергокор-Агро» Арсенюка Ю.Ф., о чем Общество уведомило представителя истца.

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 30.09.2019 № Ф04-3530/2019 по делу № А46-19518/2018*

ООО «Десо» обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к Шереметьевой М.В., Вахниной Т.В. о признании отсутствующими (не возникшими) корпоративные права (права участника общества) у Шереметьевой М.В., о признании недействительным решения МИФНС № 12 о государственной регистрации изменений в сведениях ЕГРЮЛ в отношении ООО «Десо» № 2185543569165 от 17.09.2018; обязанности передать обществу часть доли в уставном капитале общества в размере 5,17%, полученной Шереметьевой М.В. в порядке наследования по закону в общем имуществе супругов.

Суд в удовлетворении заявленных требований отказали, указав следующее.

Из пункта 1.10 Устава ООО «Десо» следует, что участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю либо часть доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам общества независимо от согласия других его участников и, с согласия всех его участников, третьему лицу.

Положение о даче согласия наследникам в Уставе ООО «Десо» отсутствует. Применив буквальное толкование Устава ООО «Десо» (пункты 1.10, 4.2), суды пришли к выводу, что его положения не могут быть применены к отношениям, связанным с переходом доли в уставном капитале общества в порядке наследования, поскольку данные пункты предусматривают ограничение на вступление в состав участников ООО «Десо» в случае продажи и иной уступки доли, а также внесения вклада в уставный капитал обще-

ства, не содержат прямого указания на необходимость получения согласия остальных участников общества для такого перехода, как этого требуют ГК РФ и Закон № 14-ФЗ. Учитывая, что приобретение Шереметьевой М.В. доли в уставном капитале ООО «Десо» осуществлено в порядке выдела доли умершего супруга Вахниной Т.В. и последующего наследования указанной доли, суд пришел к выводу об отсутствии необходимости получения согласия всех участников ООО «Десо» на переход доли в уставном капитале общества к Шереметьевой М.В. С учетом указанных обстоятельств у МИФНС № 12 отсутствовали основания запрашивать подтверждение наличия такого согласия и, как следствие, для отказа в государственной регистрации изменений сведений об обществе.

По смыслу указанных норм, Шереметьева М.В. как собственник доли в уставном капитале общества, является его участником, который наделяется соответствующими правами на основании пункта 1 статьи 8 Закона № 14-ФЗ.

Законодатель включает в круг наследников следующие категории лиц: 1) граждан, находящихся в живых в момент открытия наследства, а также зачатых при жизни наследодателя и родившихся живыми после открытия наследства; 2) юридические лица, существующие на день открытия наследства, и наследственный фонд (при наследовании по завещанию); 3) Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования (по закону в отношении выморочного имущества, а также по завещанию), а также иностранные государства и международные организации (по завещанию).

При наследовании бизнес-активов серьезной проблемой может стать неспособность наследника в силу возраста или состояния здоровья реализовывать свои права в отношении наследственного имущества. В частности, членом кооператива несовершеннолетний наследник может стать только по достижении 16 лет (п. 2 ст. 26 ГК РФ). Еще сложнее решается вопрос о вступлении его в полное или простое товарищество, поскольку этот статус изначально связан с необходимостью регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а в соответствии со статьей 27 ГК РФ несовершеннолетний может заниматься предпринимательской деятельностью лишь с согласия родителей. Некоторые коррективы в решение данного вопроса способны внести заключение брака до достижения 18 лет и эмансипация. При отсутствии таких возможностей единственным выходом становится выплата наследнику действительной

стоимости доли (пая) либо предоставление соответствующей ей части имущества товарищества или кооператива.

Подобных препятствий не возникает при реализации прав на долю в уставном капитале ООО, поскольку, как следует из статьи 37 Закона об ООО, права несовершеннолетнего или недееспособного наследника может реализовывать его законный представитель, который при необходимости может учредить доверительное управление такими активами. Аналогичный подход может быть реализован в отношении акций акционерного общества (ст. 53, 57 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»¹¹; далее — Закон об АО), а также прав вкладчиков в командитном товариществе.

Рассматривая основания призвания к наследованию, следует отметить, что для сохранения бизнеса целесообразным является составление предусмотренных законом распоряжений на случай смерти наследодателя путем совершения завещания, в том числе совместного, или заключения наследственного договора, к которому применяются правила ГК РФ о завещании, если иное не вытекает из существа такого договора. При этом следует учитывать, что совместные завещания супругов, наследственные договоры, а также завещания, содержащие решение об учреждении наследственного фонда, не могут быть закрытыми. Совместное завещание супругов и наследственный договор не могут быть удостоверены в форме, приравненной к нотариальной, а также совершены в простой письменной форме. Особый порядок установлен для совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках (ст. 1128 ГК РФ).

Необходимо остановиться на особенностях совместного завещания, которое может иметь особое значение при ведении семейного бизнеса, поскольку оно позволяет сформировать согласованное волеизъявление супругов относительно принадлежащих им бизнес-активов. Это, в частности, позволяет избежать проблем, которые могут возникнуть в связи с выделом супружеской доли.

Прежде всего необходимо учитывать, что возможность его составления предусматривается только для супругов, состоящих в браке между собой в момент его совершения. В таком завещании они вправе по обоюдному усмотрению определить последствия смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно,

¹¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

в том числе завещать общее имущество, а равно имущество каждого из них любым лицам; любым образом определить доли наследников в наследственной массе; определить имущество, входящее в наследственную массу каждого из супругов, если это не нарушает прав третьих лиц; лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону без указания причин принятого решения; включить в него иные завещательные распоряжения, возможность совершения которых предусмотрена ГК РФ. Условия совместного завещания действуют в части, не противоречащей правилам об обязательной доле в наследстве, в том числе если право на нее появилось после его составления, а также о запрете наследования недостойными наследниками.

Совместное завещание утрачивает силу в случае расторжения брака или признания брака недействительным как до, так и после смерти одного из супругов. Кроме того, один из супругов в любое время, в том числе после смерти другого супруга, вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание супругов. Соответственно, если нотариус удостоверяет последующее завещание одного из супругов, принимает закрытое последующее завещание одного из супругов или удостоверяет распоряжение одного из них об отмене совместного завещания при жизни обоих супругов, он обязан направить другому супругу в порядке, предусмотренном законодательством о нотариате, уведомление о факте совершения таких последующих завещаний или об отмене совместного завещания супругов.

Относительно новой формой распоряжений на случай смерти является наследственный договор, который наследодатель вправе заключить с любым из лиц, которые могут призываться к наследованию. Его условия определяют круг наследников и порядок перехода прав на имущество наследодателя после его смерти к пережившим наследодателя сторонам договора или к пережившим третьим лицам, которые могут призываться к наследованию. Наследственный договор имеет ряд преимуществ перед завещанием, поскольку позволяет привлечь потенциальных наследников к ведению бизнеса еще при жизни наследодателя, обеспечив менее конфликтную и более предсказуемую для бизнес-партнеров передачу бизнес-активов наследникам.

Осуществляя выбор между составлением завещания и заключением наследственного договора, необходимо принимать во внимание существующие между ними принципиальные различия.

**Таблица 2. Сходства и различия завещания
и наследственного договора**

Критерии для сравнения	Отличительные черты завещания	Отличительные черты наследственного договора	Общие черты
Вид сделки	Односторонняя	Дву- и многосторонняя	Являются основанием для перехода права собственности на имущество
Форма сделки	Нотариальная, приравненная к ней, простая письменная	Только нотариальная, видеофиксация при отсутствии возражений сторон	Личное совершение, недопустимость представительства
Условия перехода прав на имущество к наследникам	Отсутствуют	Могут быть предусмотрены по соглашению сторон	Волеизъявление ограничено обязательной долей
Момент перехода прав на имущество к наследникам	По истечении срока на принятие наследства	Непосредственно после смерти наследодателя	Распоряжение имуществом осуществляется на случай смерти наследодателя
Наличие информации о волеизъявлении наследодателя	Действует тайна завещания	Условия перехода имущества наследодателя известны наследникам	Не допускается разглашение сведений из документов, кроме передачи данных в Единую информационную систему нотариата
Приоритет составляемых наследодателем документов	Действует завещание, которое оформлено позднее	Действует договор, который заключен позднее	Может быть составлено несколько завещаний или несколько договоров
Основания прекращения сделки	Отмена или изменение завещания без компенсаций	Отказ наследодателя с возмещением убытков, отказ других сторон договора, соглашение сторон или решение суда в связи с существенным изменением обстоятельств	Признание сделки недействительной по основаниям, предусмотренным законом

Учитывая, что бизнес-активы требуют управления, при составлении завещания целесообразно поручить его исполнение душеприказчику (исполнителю завещания), указав его в завещании. Условие о душеприказчике может содержать и наследственный

договор. В этом качестве может выступать гражданин или юридическое лицо независимо от того, является ли такое лицо наследником. Его полномочия основываются на завещании, которым он назначен исполнителем, и удостоверяются свидетельством, выдаваемым нотариусом.

Завещатель может предусмотреть в завещании действия, которые исполнитель завещания обязан совершать, а также действия, от совершения которых он обязан воздержаться, в том числе вправе предусмотреть его обязанность голосовать в высших органах корпораций определенным образом. В завещании, условия которого предусматривают создание наследственного фонда, могут быть также указаны полномочия исполнителя завещания по совершению необходимых действий, связанных с созданием наследственного фонда.



Рис. 2. Меры, принимаемые исполнителем завещания

Согласие лица быть исполнителем завещания выражается в его собственноручной надписи на самом завещании, а в случае, если исполнителем завещания назначается юридическое лицо, — в собственноручной надписи лица, которое в силу закона вправе действовать от имени такого юридического лица без доверенности, либо в заявлении, приложенном к завещанию, либо в заявлении, подан-

ном нотариусу в течение месяца со дня открытия наследства. Как представляется, в случае пропуска указанного срока по уважительным причинам он может быть восстановлен, поскольку это отвечает интересам и наследника, и нотариуса. При этом следует учитывать, что такое согласие может быть отозвано в любой момент до открытия наследства путем направления исполнителем завещания уведомления завещателю и нотариусу, удостоверившему завещание, а после открытия наследства — путем направления уведомления нотариусу (ст. 1134 ГК РФ).

Глава 2. Управление бизнес-активами, входящими в состав наследства

1. Учреждение доверительного управления

Бизнес-активы относятся к имуществу, требующему не только охраны, но и управления, в силу чего у нотариуса появляется дополнительная обязанность учредить доверительное управление (п. 1 ст. 1173 ГК РФ). Исключения составляют случаи наследования по завещанию, в котором наследодатель определил его исполнителя, признаваемого доверительным управляющим наследственным имуществом с момента выражения им согласия быть исполнителем завещания.

Законодатель не связывает необходимость учреждения доверительного управления с соответствующим волеизъявлением наследников. Предполагается, что достаточным является сам факт их обращения к нотариусу с заявлением о принятии наследства, специфика состава которого уже предопределяет соответствующие действия нотариуса, хотя практика подачи отдельных заявлений наследников об учреждении доверительного управления существует.

Следует отметить, что существующая нотариальная и судебная практика допускает возможность отказа нотариуса в учреждении доверительного управления, если установит, что истинной целью обращения наследника с такой просьбой является не столько забота об имуществе, сколько желание использовать его для своей выгоды. В частности, суд, установив, что целью обращения З. к нотариусу являлось не сохранение наследственного имущества в надлежащем состоянии для наследников первой очереди, а получение автомобиля с прицепом для осуществления грузовых перевозок, то есть использование его в личных целях вопреки волеизъявлению наследников первой очереди, пришел к обоснованному выводу о том, что постановление нотариуса об отказе в совершении нотариального действия является законным и обоснованным¹².

Учреждение доверительного управления не требует его согласования и с юридическими лицами, доли (паи) в уставных капиталах которых входят в состав наследственной массы. Как было отмечено одним из судов, «правовые нормы не связывают переход

¹² См.: определение Ленинградского областного суда от 27.06.2013 № 33-2356/2013.

доли наследодателя в уставном капитале ООО к его наследникам и возможность заключения договора доверительного управления наследственным имуществом с согласия участников ООО. Договор доверительного управления наследственным имуществом заключается в целях его сохранности на период принятия наследниками наследства, при этом переход доли в уставном капитале общества от умершего участника к его наследникам не поставлен в зависимость от наличия или отсутствия договора доверительного управления наследственным имуществом, из чего следует, что заключение такого договора не означает переход доли в уставном капитале к его наследникам, следовательно, согласия участников ООО на переход доли в уставном капитале при заключении договора доверительного управления наследственным имуществом не требуется»¹³.

Вместе с тем не исключается проявление инициативы и со стороны участников общества, поскольку они не должны быть лишены возможности защитить свои права и законные интересы в порядке, не противоречащем закону. В связи с этим участники вправе принять решение обратиться к нотариусу или исполнителю завещания о назначении доверительного управляющего, обратиться в арбитражный суд с заявлением о назначении внешнего управляющего обществом применительно к положениям статьи 57 ГК РФ или с заявлением об исключении наследников из состава участников общества в порядке статьи 10 Закона об ООО¹⁴.

Возможно и иное решение вопроса о судьбе общества при бездействии наследников.

Судебная практика

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3.05.2017 № Ф02-1611/2017 по делу № А58-2665/2016

Если наследники или иные лица, указанные в п. 2 ст. 1171 ГК РФ, не обратятся к исполнителю завещания или нотариусу в разумный срок, а также если исполнителем завещания или нотариусом не приняты соответствующие меры по управлению наследуемым имуществом, и общество не получило соответствующего уведомления, оно вправе совершить необходимые действия

¹³ См.: решение Елизовского районного суда Камчатского края от 12.07.2019 № 2-901/2019 2-901/2019~М-662/2019 М-662/2019 по делу № 2-901/2019.

¹⁴ См.: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010.

без участия такого доверительного управляющего, если продолжению деятельности общества не препятствуют иные обстоятельства.

Следует отметить, что правомерность учреждения доверительного управления подвергается сомнению, если уставом общества установлен запрет на переход доли к наследникам умершего участника общества, не получено согласие участников общества на такой переход или получен отказ от дачи такого согласия, что является основанием для перехода доли к самому обществу. В свое время в Методических рекомендациях по теме «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью», утвержденных на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат Южного, Северо-Кавказского, Центрального федеральных округов Российской Федерации 28–29.05.2010 (далее — Методические рекомендации о наследовании долей в уставном капитале ООО), отмечалось, что в случае, когда на переход доли к наследникам умершего участника общества требуется получение согласия остальных участников, такое согласие должно быть получено до учреждения доверительного управления долей, то есть до подтверждения возможности рассматривать долю как составную часть наследства во избежание нарушения требований статьи 1173 ГК РФ. Отсюда следовал вывод о том, что нотариус вправе учредить доверительное управление долей в уставном капитале общества, только если она вошла в состав наследства, то есть устав общества не содержит запрета на переход доли к наследникам, не предусматривает необходимость получения согласия участников общества на переход доли к наследникам умершего участника общества или такое согласие от участников общества получено. Однако при этом остается вопрос о том, может ли быть учреждено доверительное управление для реализации требования к обществу о приобретении принадлежащих наследникам долей или их части, учитывая риски злоупотреблений со стороны иных участников. В частности, речь может идти о действиях общества, в результате которых к моменту принятия наследства доля умершего может претерпеть существенные изменения.

Судебная практика исходит из того, что учреждение доверительного управления в таких условиях все же возможно, одновременно обращая внимание на ограниченный объем полномочий управляющего. Так, суды пришли к выводу о недействительности решений внеочередного собрания, поскольку на момент его созыва и прове-

дения доверительным управляющим отсутствовало согласие единственного участника истца на переход доли в уставном капитале к наследникам умершего, в связи с чем у наследника(ов) не возникло корпоративных прав и обязанностей, вытекающих из статуса участника общества (участие в управлении делами общества, право требовать созыва общего собрания участников, голосование при принятии решений); наследники имели лишь имущественное право (выплата действительной стоимости доли)¹⁵.

Как представляется, при наследовании долей в уставном капитале ООО следует исходить из общего подхода, базирующегося на том, что они входят в состав наследства в качестве имущественных (обязательственных) прав, в то время как связанные с ними корпоративные права приобретаются наследниками только с согласия других участников ООО, если его получение предусмотрено уставом. Соответственно, при отсутствии такого согласия или наличии в уставе общего запрета на переход доли к третьим лицам наследникам выплачивается действительная стоимость доли.

Одним из основных условий заключения договора доверительного управления в соответствии со статьей 1173 ГК РФ является проведение независимым оценщиком оценки той части наследственного имущества, которая передается в доверительное управление. Учитывая то, что для оформления наследственных прав на такие активы отчет об их рыночной стоимости должен представляться наследниками одновременно с другими документами, он может быть использован и для учреждения доверительного управления. В случае если необходимость в учреждении управления возникла, а наследники о своих правах не заявили либо мер по проведению независимой оценки не приняли, договор на ее осуществление с независимым оценщиком может быть заключен нотариусом или исполнителем завещания с отнесением всех расходов на проведение оценки к расходам на охрану наследства и управление им (ст. 1174 ГК РФ).

Договор на проведение оценки должен содержать цель ее осуществления, состоящую в определении стоимости передаваемого в доверительное управление имущества; описание объектов оценки, позволяющее осуществить их идентификацию; вид определяемой стоимости объекта оценки, которая при оценке бизнеса является рыночной; размер денежного вознаграждения за проведение оцен-

¹⁵ См.: определение Верховного Суда РФ от 18.10.2019 № 303-ЭС19-17609 по делу № А04-6360/2017.

ки; дату определения стоимости объекта оценки, в качестве которой следует рассматривать день открытия наследства; сведения об оценщике, включая соблюдение им требований относительно независимости, страхования гражданской ответственности, членства в саморегулируемой организации, размер, порядок и основания наступления дополнительной ответственности оценщика или юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор; указание на подлежащие применению стандарты оценочной деятельности.

Оценка акций, паев в паевых фондах производственных кооперативов, долей в уставном (складочном) капитале, а также оценка имущественного комплекса организации или его части как обособленного имущества действующего бизнеса проводится в соответствии с требованиями Федерального стандарта оценки «Оценка бизнеса (ФСО № 8)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 1.06.2015 № 326. Согласно ему задание на оценку помимо общей информации, предусмотренной в Федеральном стандарте оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» (объект оценки; права на него, учитываемые при определении стоимости объекта; цель оценки; предполагаемое использование ее результатов; вид стоимости; дата оценки; допущения, на которых она должна основываться)¹⁶, должно содержать:

1) данные об объекте оценки, в частности: при оценке акций — количество, категорию (тип), номер и дату государственной регистрации выпуска акций; при оценке доли в уставном (складочном) капитале организации — размер оцениваемой доли; при оценке пая в паевом фонде производственного кооператива — размер оцениваемого пая, количество паев; при оценке имущественного комплекса организации — описание его состава;

2) полное и сокращенное фирменное наименование организации (включая организационно-правовую форму), акции, паи в паевом фонде, доли в уставном (складочном) капитале, имущественный комплекс которой оцениваются (далее также — организация, ведущая бизнес), а также ее место нахождения, основной государственный регистрационный номер (ОГРН). Оценка имущественного комплекса или его части осуществляется исходя из предпосылки со-

¹⁶ См.: приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки “Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)”».

хранения деятельности организации, при этом состав имущественного комплекса должен быть точно идентифицирован.

Действующие стандарты оценки предусматривают использование трех подходов к оценке бизнеса, из которых явным приоритетом пользуется доходный подход, учитывая, что при установлении стоимости бизнеса должна определяться наиболее вероятная расчетная величина, являющаяся денежным выражением экономических выгод от предпринимательской деятельности организации. В рамках доходного подхода оценщик определяет стоимость объекта оценки на основе ожидаемых будущих денежных потоков или иных прогнозных финансовых показателей деятельности организации, ведущей бизнес (в частности, прибыли).

Наряду с этим используется сравнительный подход, при котором оценщик определяет стоимость акций, паев, долей в уставном (складочном) капитале, имущественного комплекса на основе информации о ценах сделок с акциями, паями, долями в уставном (складочном) капитале, имущественными комплексами организаций-аналогов с учетом сравнения финансовых и производственных показателей деятельности организаций-аналогов и соответствующих показателей организации, ведущей бизнес, а также на основе ценовой информации о предыдущих сделках с акциями, паями, долями в уставном (складочном) капитале, имущественным комплексом организации, ведущей бизнес. При этом организацией-аналогом признается организация, осуществляющая деятельность в той же отрасли, что и организация, ведущая бизнес, либо организация, сходная с организацией, бизнес которой оценивается, с точки зрения количественных и качественных характеристик, влияющих на стоимость объекта оценки.

В рамках затратного подхода оценщик определяет стоимость объекта оценки на основе стоимости принадлежащих организации, ведущей бизнес, активов и принятых обязательств. Впрочем, его применение носит ограниченный характер, поскольку он, как правило, используется, когда прибыль и (или) денежный поток не могут быть достоверно определены, но при этом доступна достоверная информация об активах и обязательствах организации, ведущей бизнес. При этом конкретный метод проведения оценки применяется с учетом ожиданий относительно перспектив деятельности организации (как действующей или как ликвидируемой).

Независимо от применяемого подхода в распоряжение оценщика предоставляются копии устава предприятия, свидетельства о смер-

ти собственника, балансов организации за последние 3–5 лет (если баланс не составляется в связи с применением упрощенной системы налогообложения, предоставляется налоговая декларация по расчету единого налога за аналогичный ретроспективный период), перечня основных средств предприятия, свидетельства о постановке на налоговый учет, свидетельства о получении ОГРН, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП).

Итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки, является отчет об оценке бизнеса, который составляется на бумажном носителе и (или) в форме электронного документа в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки, нормативных правовых актов Минэкономразвития России. Отчет выполняется в соответствии с заданием на оценку и содержит обоснованное профессиональное суждение оценщика относительно стоимости объекта оценки, сформулированное на основе собранной информации и проведенных расчетов, с учетом допущений.

В нем представляется разнообразная информация, характеризующая деятельность организации, ведущей бизнес, в том числе информация о создании и развитии бизнеса, условиях функционирования организации; информация о выпускаемой продукции (товарах) и (или) выполняемых работах, оказываемых услугах; информация о результатах производственно-хозяйственной деятельности за репрезентативный период, то есть период, на основе анализа которого возможно сделать вывод о наиболее вероятном характере будущих показателей деятельности организации; финансовая информация, включая годовую и промежуточную (в случае необходимости) финансовую (бухгалтерскую) отчетность организации, ведущей бизнес; информация о результатах финансово-хозяйственной деятельности за репрезентативный период; а также прогнозные данные, включая бюджеты, бизнес-планы и иные внутренние документы организации, ведущей бизнес, устанавливающие прогнозные величины основных показателей, влияющих на стоимость объекта оценки. Имеет значение и оценка состояния и перспектив развития отрасли, в которой функционирует организация, в том числе информация о ее положении в отрасли и другие рыночные данные, используемые в последующих расчетах для установления стоимости объекта оценки.

При этом информация об объекте оценки должна включать сведения о структуре уставного (складочного) капитала, паевого фонда организации, ведущей бизнес (при оценке стоимости акций — номинальную стоимость и количество размещенных и голосующих обыкновенных акций, номинальную стоимость и количество голосующих и неголосующих привилегированных акций; при оценке долей в уставном (складочном) капитале — размер уставного капитала, количество и номинальную стоимость долей; при оценке паев в паевых фондах производственных кооперативов — размер паевого фонда, количество паев); данные о структуре распределения уставного (складочного) капитала, паевого фонда организации на дату оценки между акционерами, владеющими более 5% акций, членами кооператива или участниками ООО, товарищами хозяйственного товарищества, участниками хозяйственного партнерства; сведения о правах, предусмотренных учредительными документами организации в отношении владельцев обыкновенных и привилегированных акций, паев в паевом фонде производственного кооператива, долей в уставном (складочном) капитале; сведения о распределении прибыли организации (при оценке стоимости акций — о дивидендной истории за репрезентативный период; при оценке долей в уставном (складочном) капитале — о размере части прибыли организации, распределяемой между участниками организации), а также сведения о наличии и условиях корпоративного договора, в случае если такой договор определяет объем правомочий участника акционерного общества, общества с ограниченной ответственностью, отличный от объема правомочий, присущих его доле согласно законодательству.

Документы, не соответствующие указанным требованиям (например, различные справки о рыночной стоимости акций), не признаются отчетом об оценке, а их представление не может рассматриваться как соблюдение условий заключения договора доверительного управления имуществом.

Учитывая, что при отсутствии согласия других участников ООО или наличии в уставе запрета на переход доли к наследникам последние имеют право лишь на выплату действительной стоимости доли, которая соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру доли наследодателя, следует ориентироваться на Порядок определения стоимости чистых активов, утвержденный приказом Минфина России от 28.08.2014 № 84н, который применяют все коммерческие организации, кро-

ме кредитных организаций и акционерных инвестиционных фондов. В соответствии с ним стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются. Принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций. Принимаемые к расчету обязательства включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества.

2. Доверительный управляющий и его полномочия

Доверительным управляющим может быть назначено лицо, отвечающее требованиям, указанным в статье 1015 ГК РФ. Учитывая, что в данном случае учреждение доверительного управления осуществляется на основании закона, в этом качестве может выступать не только индивидуальный предприниматель или коммерческая организация (за исключением унитарного предприятия), но и гражданин, не являющийся предпринимателем, а также некоммерческая организация (за исключением учреждения). Особо оговаривается, что имущество не может быть передано в доверительное управление государственному органу или органу местного самоуправления.

Согласно пункту 3 статьи 1015 ГК РФ доверительным управляющим не может быть выгодоприобретатель по договору доверительного управления имуществом. Однако, учитывая, что выгодоприобретатель по договору доверительного управления наследственным имуществом по общему правилу не назначается, в этом качестве может выступать предполагаемый наследник, который может быть назначен с согласия иных наследников, выявленных к моменту назначения доверительного управляющего, а при наличии их возражений — на основании решения суда.

Судебная практика

*Решение Туапсинского городского суда Краснодарского края
от 4.07.2019 № 2-539/2019 2-539/2019-М-558/2019 М-558/2019
по делу № 2-539/2019*

Выступление наследника в качестве доверительного управляющего может привести к конфликту интересов наследника-управляющего, с одной стороны, и других наследников — с другой, поскольку наследник-управляющий приобретает в отношении наследственного имущества правомочия, которыми не могут обладать другие наследники. Кроме того, доверительное управление учреждается до вступления наследника во владение наследственным имуществом. Вместе с тем имущество, переданное в доверительное управление, считается обремененным в пользу доверительного управляющего, и наследники не могут владеть, пользоваться, распоряжаться таким имуществом без согласия доверительного управляющего. Таким образом наследник, выступая в качестве доверительного управляющего наследственным имуществом, наделяется правом пользоваться, распоряжения наследственным имуществом до вступления в наследство, что не соответствует положениям наследственного права.

Более определенной ситуация является в случае совершения завещательного отказа, предполагающего его исполнение в пользу конкретного лица на период совершения действий по охране наследственного имущества и управлению им. В этом случае отказополучатель назначается выгодоприобретателем, который в силу указанных выше положений не может получить статус доверительного управляющего.

Законодатель допускает возможность передачи наследственного имущества нескольким доверительным управляющим, каждый из которых обладает полномочиями по управлению наследственным имуществом, если договором доверительного управления или завещанием не предусмотрено, что доверительные управляющие осуществляют эти полномочия совместно. Предполагается, что речь должна идти о формировании единой позиции по принимаемым решениям. По крайней мере, это следует из законодательного закрепления обязанности нотариуса расторгнуть заключенный договор в случае возникновения разногласий между доверительными управляющими по поводу осуществления ими прав и обязанностей, потребовать от них представления ими отчетов и назначить

нового доверительного управляющего или новых доверительных управляющих.

Важным в организационном плане является вопрос о необходимости согласования заключаемого договора с наследниками и иными лицами. Как следует из пункта 6 статьи 1173 ГК РФ, она возникает лишь в случае назначения в качестве доверительного управляющего предполагаемого наследника, что требует получения согласия иных наследников, выявленных к моменту его назначения. В силу этого суды считают несостоятельными доводы наследников о необходимости их уведомления нотариусом о заключении договора доверительного управления и согласования с ними кандидатуры доверительного управляющего, если управляющим назначено третье лицо, не входящее в круг состава наследников и отвечающее требованиям статьи 1015 ГК РФ¹⁷. При этом ситуация с управлением наследуемыми бизнес-активами на период судебного разбирательства, если наследникам не удастся достичь согласия по вопросу о кандидатуре управляющего, чего исключить нельзя¹⁸, не имеет пока законодательного решения.

Следует отметить, что Федеральная нотариальная палата фактически относит решение данного вопроса на усмотрение нотариуса. В частности, Методические рекомендации о наследовании долей в уставном капитале ООО указывают, что он *может* истребовать заявления от всех известных ему наследников для согласования с ними кандидатуры доверительного управляющего в целях предупреждения конфликтных ситуаций в будущем, и лишь в случае невозможности получения таких заявлений от всех лиц, намеревающихся принять наследство, он обязан учредить доверительное управление и самостоятельно принять решение о кандидатуре доверительного управляющего. Интересно то, что при этом упоминаются иногда не совпадающие категории наследников: известные нотариусу и намеревающиеся принять наследство. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав¹⁹ указывают на целесообразность согласования с известными нотариусу наследниками (их представи-

¹⁷ См.: определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2021 по делу № 88-5799/2021.

¹⁸ См.: Долинская В.В. О тенденциях развития и проблемах наследственного права России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 10. С. 3–13.

¹⁹ Утверждены решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 25.03.2019 (протокол № 03/19).

телями) отдельных положений заключаемого договора: в частности, критериев для признания удовлетворительным отчета доверительного управляющего, включая периодичность его представления, круга вопросов, входящих в компетенцию доверительного управляющего долей в уставном капитале общества, и т.п.

В доктрине высказывается мнение о приоритете воли наследников, особенно когда речь идет об участниках коммерческой корпорации, доля в которой входит в состав наследства²⁰. Однако подобную позицию нельзя абсолютизировать, в противном случае процедуры согласования могут негативно сказаться на своевременности принятия управленческих решений, что может нанести ущерб самим наследникам. Как представляется, целесообразным было бы законодательное закрепление широких полномочий нотариуса в части учреждения доверительного управления при отсутствии согласованного волеизъявления наследников в течение месяца со дня открытия наследства, с возможностью последующей, в том числе судебной, корректировки положений договора, касающейся как кандидатуры управляющего, так и его полномочий.

Упомянутые ранее Методические рекомендации о наследовании долей в уставном капитале ООО предусматривают необходимость получения нотариусом предварительного разрешения органов опеки и попечительства, если наследником имущества, в отношении которого предполагается заключение договора доверительного управления, является несовершеннолетний. В обоснование приводится ссылка на пункт 2 статьи 37 ГК РФ. Однако такая позиция не поддерживается ни в доктрине, ни в судебной практике. Как отмечает И.Е. Рудик, для контроля за действиями доверительного управляющего в подобных случаях предусмотрены иные правовые механизмы, включая представление управляющим отчета и оспаривание заключенных им сделок²¹.

Суды же обращают внимание на то, что действующее законодательство не возлагает соответствующую обязанность на нотариуса, а ссылку на пункт 2 статьи 37 ГК РФ они считают неуместной, поскольку содержащаяся в нем норма определяет требования к опе-

²⁰ См.: Воронина С.В. Нотариус как учредитель управления договора доверительного управления наследственным имуществом // Нотариальный вестник. 2021. № 5. С. 40–47.

²¹ См.: Рудик И.Е. Доверительное управление долей в уставном капитале хозяйственного общества, учрежденное в целях охраны наследства // Нотариус. 2020. № 5. С. 27–31.

кунам (попечителям) и родителям, осуществляющим распоряжение имуществом несовершеннолетнего, а нотариус таковым не является. Кроме того, передача имущества в доверительное управление сама по себе не влечет уменьшения его объема и не свидетельствует об отчуждении имущества. Напротив, оно учреждается в целях сохранения имущества и получения выгоды от его использования, а при несогласии со сделками по распоряжению наследственным имуществом, заключенными доверительным управляющим, они могут быть оспорены заинтересованными лицами в суде путем подачи самостоятельного иска. При этом суды считают необходимым получение согласия законного представителя несовершеннолетнего наследника на заключение договора доверительного управления наследственным имуществом, если заключаемый договор предусматривает право доверительного управляющего на совершение сделок (в том числе по отчуждению с согласия учредителя управления) с переданным в управление имуществом²². Правда, такой подход тоже не безупречен, поскольку в нем не учитываются различия в правовом режиме совершения сделок родителями и иными законными представителями (опекунами и попечителями). В частности, для последних Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»²³ предусматривает необходимость получения предварительного разрешения органа опеки и попечительства на совершение сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.

Нельзя не отметить, что взвешенного подхода к решению данного вопроса не сформировалось. В то время как Методические рекомендации о наследовании долей в уставном капитале ООО в этой части изменений не претерпели, Методические рекомендации по оформлению наследственных прав указывают на необходимость согласования с органами опеки и попечительства договора доверительного управления наследственным имуществом, наследником которого является недееспособное лицо, если доверительному управляющему предполагается предоставить право на совершение сделок по распоряжению имуществом, а в случае, когда контроль его деятельности потребует финансовых затрат, также согласования их размера, ис-

²² См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7.07.2015 № 78-КГ15-7.

²³ Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

точника и способа финансирования и т.п. (п. 4.4.10 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав).

Говоря о полномочиях доверительного управляющего, следует опираться на общие положения статьи 1020 ГК РФ, согласно которой он осуществляет правомочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление, в пределах, предусмотренных законом и договором доверительного управления. Прежде всего ограничения касаются распоряжения недвижимым имуществом, которое возможно только в случаях, предусмотренных договором доверительного управления.

Принципиальным является вопрос о реализации доверительным управляющим корпоративных прав, учитывая, что неимущественные (организационные) права участника (прежде всего право участия в управлении) не наследуются, но могут переходить к его наследникам с переходом к ним имущественной составляющей доли в уставном капитале, если иное не предусмотрено уставом.

Судебная и нотариальная практика исходит из того, что учреждение доверительного управления позволяет устранить неопределенность состава участников общества и обеспечить баланс интересов наследников выбывшего участника и продолжения деятельности самого общества. При этом в вопросе об объеме принадлежащих доверительному управляющему полномочий позиции судов расходятся.

Большинство из них исходят из того, что законом не предусмотрено ограничений для принятия доверительным управляющим корпоративных решений, в том числе по вопросу назначения и прекращения полномочий генерального директора, без которого в силу статьи 53 ГК РФ юридическое лицо не может действовать. Поскольку участники общества, состав которых в процедуре принятия наследства не определен, не участвуют в голосовании, корпоративные права реализуются доверительным управляющим, который несет предусмотренную законом ответственность²⁴. Соответственно, до государственной регистрации сведений о переходе доли в уставном капитале общества в порядке наследования управление долей, в том числе голосование на общем собрании участников, может осуществляться доверительным управляющим, действующим в интересах наследников²⁵.

²⁴ См.: постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2013 по делу № А56-21035/2013.

²⁵ См.: решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 16.06.2015 № 2-4752/2015 2-4752/2015~М-3506/2015 М-3506/2015 по делу № 2-4752/2015.

Подобный подход поддерживается и в нотариальной практике, где отмечается недопустимость формального отделения имущественных прав участника ООО от его корпоративных прав, поскольку это нарушает целостность доли в уставном капитале общества как самостоятельного объекта гражданских прав²⁶.

Впрочем, высказывается и иная точка зрения, согласно которой возможности доверительного управления наследственным имуществом ограничены, а следовательно, доверительный управляющий не вправе управлять долями путем голосования на общих собраниях, распоряжаться имуществом путем заключения различных сделок, назначать генерального директора; его задача состоит лишь в охране наследственного имущества, в недопущении принятия решений, способных причинить вред имущественным интересам будущего наследника, либо возложения на него дополнительных обязанностей. То есть делался вывод о том, что реализация распорядительных полномочий не соответствует статусу управляющего наследственным имуществом²⁷.

Суды в свое время выводили подобные ограничения из оснований учреждения доверительного управления.

Судебная практика

*Постановление Федерального арбитражного суда
Северо-Кавказского округа от 14.03.2006
№ Ф08-635/2006 по делу № А53-2311/2005-С4-11*

...Объем прав доверительного управляющего по договору доверительного управления зависит от того, возникает ли данный договор по волеизъявлению собственника имущества либо на основании закона. Только при заключении договора учредитель управления в лице собственника долей в уставном капитале общества вправе передать доверительному управляющему любые полномочия по осуществлению юридических и фактических действий по управлению долями. При возникновении доверительного управления на основании закона при открытии наследства необходимо

²⁶ См.: Обобщение вопросов, возникающих в нотариальной практике при применении отдельных норм Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // URL: <https://www.notariat.ru>.

²⁷ См.: постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2010 по делу № А29-10522/2009, определение Санкт-Петербургского городского суда от 4.03.2014 № 33-3024/2014.

учитывать существо, цели и задачи доверительного управления наследственным имуществом. В статье 1171 Кодекса указано, что доверительное управление применяется нотариусом в числе других необходимых мер по охране наследства и управлению им, предназначено в качестве меры для защиты прав наследников, отказополучателей и других заинтересованных лиц. Основная задача доверительного управления в этом случае состоит в том, чтобы обеспечить правопреемство при передаче наследственного имущества наследникам, действовать в интересах наследников в целях сохранности имущества. При исполнении такого договора воля доверительного управляющего не может подменять волю лица, интересы которого он охраняет. Доверительный управляющий должен блокировать любые решения, направленные на распоряжение наследственным имуществом, и не вправе выражать собственное волеизъявление при управлении имуществом. Возможности доверительного управления наследственным имуществом ограничены, он не вправе управлять долями путем голосования на общих собраниях, распоряжаться имуществом путем заключения различных сделок, его задача состоит лишь в охране наследственного имущества, в недопущении принятия решений, способных причинить вред имущественным интересам будущего наследника, либо возложения на него дополнительных обязанностей. В силу особенностей полномочий доверительного управляющего действия П., направленные на изменение устава общества, предпринятые на общем собрании, являются распорядительными, а не охранительными, и не соответствуют статусу доверительного управляющего наследственным имуществом.

Несмотря на то что в литературе эта позиция нашла свою поддержку²⁸, подобная точка зрения подверглась критике большинства специалистов, учитывая, что запрет принимать решения по вопросам деятельности общества может фактически «парализовать» ее, поставив имущественные интересы потенциальных наследников под угрозу²⁹. Кроме того, теряется и смысл учреждения управления. Более оправданной, по мнению Ю.С. Харитоновой, является по-

²⁸ См.: Ушакова Е.Ю. Институт доверительного управления как гарантия реализации прав наследников // Нотариус. 2017. № 4. С. 34–39.

²⁹ См.: Можилян С.А. Особенности доверительного управления долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, входящей в состав наследственного имущества // Нотариус. 2015. № 5. С. 9–13; Ратушный М.В. Проблемы доверительного управления наследственным имуществом: вопросы теории и практики // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 5. С. 95–104.

зиция тех судебных инстанций, которые полагают, что доверительный управляющий, договор с которым заключен с целью охраны наследственного имущества, вправе голосовать на общем собрании участников, если это связано с охраной имущественных интересов наследника. Реализация корпоративного права доверительным управляющим в данном случае не должна признаваться распорядительным правомочием³⁰.

Впрочем, ограничения полномочий доверительного управляющего могут быть предусмотрены законом или договором доверительного управления. В частности, ограничение в полномочиях доверительного управляющего долей в уставном капитале ООО, являющейся частью наследственного имущества, возможно в случае, когда доверительный управляющий одновременно является участником этого общества, что может свидетельствовать о конфликте интересов.

Судебная практика

*Постановление Федерального арбитражного суда
Северо-Западного округа
от 17.05.2013 по делу № А56-24767/2011*

Поскольку Верминская М.В., единолично принимая решения общего собрания, голосовала как в собственных интересах, будучи участником общества, так и в качестве доверительного управляющего наследуемыми долями, она допустила конфликт собственных интересов с интересами выгодоприобретателей. В результате голосования приняты решения, умаляющие корпоративные права выгодоприобретателей Могучей Ю.С. и ее несовершеннолетней дочери, а Верминской М.В. приобретено право на заключение договора по отчуждению имущества Общества, несмотря на то, что против такого отчуждения возражала Могучая Ю.С. При исключении голосов, удостоверяемых наследуемой долей, не имелось бы кворума для принятия решения от 25.01.2011.

При таких обстоятельствах, В. не имела права без согласия выгодоприобретателей (наследников) голосовать за спорное решение в качестве доверительного управляющего. Принятие спорных решений явилось результатом злоупотребления правом со стороны доверительного управляющего

³⁰ См.: Харитоновна Ю.С. Некоторые особенности доверительного управления наследственным имуществом // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 9. С. 51.

Верминской М.В. во вред выгодоприобретателям Могучей Ю.С. и Верминской Ал.С.

В литературе высказывается мнение о том, что доверительный управляющий не вправе осуществлять отчуждение доли в уставном капитале ООО или же осуществить выход из состава участников общества, поскольку это прямо противоречит цели охраны наследственного имущества³¹. С подобной точкой зрения можно согласиться, если принимать во внимание цель учреждения доверительного управления при наследовании. Однако она будет справедлива лишь в случаях, когда устав общества допускает переход доли к наследникам, поскольку задачей управляющего будет ее сохранение для последующей передачи ее лицам, круг которых на момент учреждения управления может быть до конца не определен. Если же речь идет о доле в обществе, устав которого переход доли к наследникам не допускает, распоряжение ею управляющим посредством предъявления требования о выкупе будет правомерным.

Реализация доверительным управляющим предоставленных ему полномочий предполагает доступ к информации, необходимой для принятия корпоративных решений, поскольку он выступает в защиту прав наследников умершего, непосредственно представляя их права и законные интересы³².

В силу пункта 3 статьи 1020 ГК РФ доверительный управляющий при осуществлении своих полномочий действует от собственного имени. Однако права, приобретенные им в результате действий по доверительному управлению имуществом, включаются в состав переданного в управление имущества. В свою очередь, обязанности, возникшие в результате таких действий доверительного управляющего, исполняются за счет этого имущества.

Для защиты прав на имущество, находящееся в доверительном управлении, доверительный управляющий вправе требовать всякого устранения нарушения его прав (ст. 301, 302, 304, 305 ГК РФ), в том числе обращаться в суд с исками.

³¹ См.: Казанцева А.Е., Казанцев И.А. Полномочия доверительного управляющего долей общества с ограниченной ответственностью, входящей в состав наследства // Наследственное право. 2017. № 2. С. 31–33; Можилан С.А. Указ. соч. С. 12.

³² См.: постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 6.02.2020 по делу № А33-22816/2019.

В целях защиты интересов наследников на доверительного управляющего возлагается обязанность представлять учредителю управления отчет о своей деятельности в сроки и в порядке, которые установлены договором. Требовать его представления вправе не только нотариус, но и наследники. При этом нотариус, осуществляющий полномочия учредителя доверительного управления, обязан контролировать исполнение управляющим своих обязанностей не реже чем один раз в два месяца. При обнаружении нарушения управляющим своих обязанностей нотариус вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор доверительного управления, потребовать от него представления отчета и назначить нового доверительного управляющего (п. 5 ст. 1173 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1022 ГК РФ доверительный управляющий, не проявивший при доверительном управлении имуществом должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления, возмещает выгодоприобретателю упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом, а учредителю управления — убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду. Он несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки произошли вследствие непреодолимой силы либо действий выгодоприобретателя или учредителя управления.

3. Заключение, исполнение и прекращение договора доверительного управления наследуемым бизнесом

Договор доверительного управления имуществом должен быть заключен в письменной форме. Если в состав передаваемых в управление бизнес-активов входит недвижимое имущество, а также предприятие как имущественный комплекс, то договор должен быть заключен в форме, предусмотренной для договора продажи недвижимого имущества. Передача недвижимого имущества в доверительное управление подлежит государственной регистрации в том же порядке, что и переход права собственности на это имущество. Несоблюдение этих требований влечет недействительность договора.

Следует заметить, что законодатель, устанавливая требование государственной регистрации, упоминает доверительное управление среди прочих ограничений прав и обременений недвижимого имущества (п. 6 ст. 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ

«О государственной регистрации недвижимости»³³). Причем любые права на недвижимое имущество, связанные с распоряжением им на условиях доверительного управления, должны регистрироваться только на основании документов, определяющих эти отношения.

Характеризуя объект доверительного управления, нотариус (исполнитель завещания) должен отразить в тексте договора его значимые особенности. Так, при передаче в управление доли в уставном капитале должны быть указаны ее размер в виде дроби или процентов и номинальная стоимость; полное наименование общества с ограниченной ответственностью, доля в уставном капитале которого наследуется; его ОГРН, идентификационный номер налогоплательщика общества; государственный регистрационный номер, за которым зарегистрирована действующая редакция устава общества; место нахождения общества; рыночная оценка наследуемой доли.

С учетом специфики наследственных отношений практически невыполнимым является требование статьи 1016 ГК РФ об указании в договоре имени гражданина, в интересах которого осуществляется управление имуществом, кроме случаев установления завещательного отказа. Судебная практика в этих условиях исходит из того, что правила, предусмотренные главой 53 «Доверительное управление имуществом» ГК РФ, применяются к отношениям по доверительному управлению наследственным имуществом лишь постольку, поскольку иное не вытекает из этих отношений, а следовательно, требование о поименном указании выгодоприобретателей в договоре доверительного управления наследственным имуществом является нецелесообразным: состав наследников, принявших наследство, может неоднократно меняться в течение срока действия договора³⁴.

К существенным условиям относятся также размер и форма вознаграждения управляющему, если его выплата предусмотрена договором. Вместе с тем суды считают, что отсутствие в договоре условия о выплате вознаграждения не повлечет незаключенности договора, что согласуется с пунктом 3 статьи 423 ГК РФ. Поскольку при учреждении доверительного управления наследственным имуществом размер вознаграждения определен постановлением Правительства Российской Федерации от 27.05.2002 № 350 «Об утверждении пре-

³³ Собрание законодательства РФ. 2015. № 29 (ч. I). Ст. 4344.

³⁴ См.: апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 8.04.2014 № 33-2845/2014 по делу № 33-2845/2014.

дельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом»³⁵, которым установлено, что он не может превышать 3% оценочной стоимости наследственного имущества, определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 1171 ГК РФ, стороны могут согласовать лишь его форму (в натуральном выражении от доходов предприятия или в денежном эквиваленте). В любом случае вознаграждение доверительному управляющему, а также возмещение необходимых расходов, произведенных им при управлении имуществом, осуществляются за счет доходов от его использования.

Одним из существенных условий договора доверительного управления является срок его действия. Это правило законодатель устанавливает не случайно, поскольку сама природа доверительного управления, предполагающая в соответствии с законом длящийся характер таких отношений, указывает на невозможность заключения договора доверительного управления для совершения какого-либо разового действия. При этом законодатель, воспроизводя общее положение о пятилетнем сроке действия договора доверительного управления применительно к наследственному имуществу (п. 2 ст. 1016, п. 8 ст. 1073 ГК РФ), устанавливает особые последствия выдачи свидетельства о праве на наследство хотя бы одному из наследников, если в нем указано имущество, являющееся предметом доверительного управления, или если оно выдано в отношении всего имущества наследодателя, в чем бы оно ни выразилось и где бы оно ни находилось. Указанные обстоятельства, не прекращая действия договора, обеспечивают возложение прав и обязанностей учредителя доверительного управления на соответствующего наследника, который вправе, но не обязан прекратить доверительное управление и потребовать от управляющего передачи находившегося в доверительном управлении имущества, права на которое перешли к этому наследнику, и представления отчета о доверительном управлении.

При непредъявлении наследниками требования о передаче им имущества, находившегося в доверительном управлении, договор доверительного управления считается продленным на срок пять лет, как это предусмотрено общими положениями о договоре доверительного управления, подчеркивающими длящийся характер правоотношений по договору. Следовательно, как отмечается судами, для продления договора доверительного управления (являющегося

³⁵ Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2096.

срочным) наследнику, получившему свидетельство о праве на наследство, нет надобности обращаться с соответствующей просьбой к управляющему. Наоборот, определенные действия обеих сторон потребуются для того, чтобы прекратить договор. Такая особенность конструкции доверительного управления объясняется сущностью взаимоотношений сторон, поскольку управление имуществом, как правило, непрерывный процесс, требующий постоянного внимания. Прекращение управления связано с возможными потерями в доходах от переданного в управление имущества. Именно поэтому для прекращения отношений в связи с окончанием срока договора необходима инициатива одной из сторон договора, а при отсутствии таковой договор считается продленным³⁶.

Несмотря на то что законодатель, характеризуя основания прекращения договора доверительного управления, отсылает к общим положениям статьи 1024 ГК РФ, очевидно, что не все они могут быть применены в наследственных отношениях, прежде всего в силу категоричности положений о том, что выгодоприобретатель по договору не назначается. Это с формально-юридической точки зрения делает невозможным применение норм о смерти гражданина, являющегося выгодоприобретателем, или об отказе выгодоприобретателя от получения выгод по договору.

С учетом изменения правового статуса наследника, становящегося стороной договора, основанием для его прекращения в большинстве случаев будет отказ учредителя управления от договора, который возможен только при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения.

4. Создание наследственного фонда как способ управления бизнес-активами, переходящими по наследству

Действующее законодательство создает условия для определения порядка управления бизнес-активами самим наследодателем, который для этого может учредить личный фонд. Он может быть создан и нотариусом после смерти гражданина в соответствии с его завещанием (наследственный фонд). Таким образом, законодатель устранил одну из существенных проблем, присущих наследственным фондам, учреждавшимся в соответствии со статьями 123.20-1, 123.20-2 и 123.20-3 ГК РФ, поскольку допустил создание «при-

³⁶ См.: решение Комаричского районного суда Брянской области от 30.05.2019 № 2-62/2019 2-62/2019~М-6/2019 М-6/2019 по делу № 2-62/2019.

жизненного» фонда с учетом сложившегося в континентальных правовых порядках опыта правового регулирования. При этом личные фонды, создаваемые для управления переданным им гражданином или унаследованным от него имуществом в соответствии с утвержденными им условиями управления, противопоставляются общественно полезным фондам, преследующим благотворительные, культурные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели.

Учредитель вправе предусмотреть в уставе созданного при его жизни личного фонда, что после его смерти он продолжает свою деятельность в соответствии с утвержденными им уставом и условиями управления. Подобный фонд не может быть после смерти его учредителя ликвидирован по решению его органов. Статус наследственного фонда, как и прежде, имеет только «посмертный» фонд, который может быть создан нотариусом после смерти гражданина в соответствии с его завещанием.

В этом случае нотариус, ведущий наследственное дело, не позднее трех рабочих дней со дня открытия наследственного дела направляет в территориальный орган Минюста России заявление о государственной регистрации наследственного фонда с приложением электронных образов решения завещателя об учреждении наследственного фонда и утвержденного завещателем устава фонда. При этом электронные образы завещания, предусматривающего создание наследственного фонда, и условий управления фондом в уполномоченный государственный орган не направляются (ст. 63.2 Основ)³⁷.

До направления нотариусом указанного заявления лицам, указанным в решении об учреждении наследственного фонда, или лицам, которые могут быть определены в порядке, установленном решением об учреждении наследственного фонда, нотариус предлагает войти в состав органов наследственного фонда. В случае получения их согласия сведения о них направляются в территориальный орган Минюста России. В случае отказа указанных лиц войти в состав органов наследственного фонда и невозможности сформировать органы фонда в соответствии с решением о его учреждении нотариус не вправе направлять заявление о создании наследственного фонда. При этом следует учитывать, что наследственный фонд не подлежит

³⁷ См.: письмо Федеральной нотариальной палаты от 29.08.2018 № 4299/03-16-3 «О порядке учреждения нотариусами наследственных фондов».

регистрации по истечении одного года со дня открытия наследства (ст. 123.20–8 ГК РФ).

Действия нотариуса по созданию наследственного фонда могут быть оспорены выгодоприобретателями наследственного фонда, душеприказчиком или наследниками, если нотариусом нарушены содержащиеся в завещании или решении об учреждении наследственного фонда распоряжения наследодателя относительно создания наследственного фонда и условий управления им. Более того, наследственный фонд может быть создан на основании решения суда по требованию душеприказчика или выгодоприобретателя наследственного фонда в случае неисполнения нотариусом обязанности по созданию наследственного фонда.

Согласно статье 123.20–4 ГК РФ гражданин, создавший личный фонд при жизни или предусмотревший в своем завещании создание наследственного фонда, признается учредителем личного фонда. Замена учредителя личного фонда не допускается. При создании таких фондов не допускается соучредительство нескольких лиц, за исключением случаев, если учредителями выступают супруги, передающие личному фонду общее имущество (ст. 256 ГК РФ).

Решение об учреждении личного фонда подлежит нотариальному удостоверению, равно как и завещание, условия которого в этом случае должны включать в себя решение завещателя об учреждении наследственного фонда, устав фонда, а также условия управления им.

Учредительным документом личного фонда является его устав. Помимо этого, учредитель вправе утвердить условия управления личным фондом и иные его внутренние документы, обязательные для всех органов фонда. Устав личного фонда и условия управления им подлежат нотариальному удостоверению. При этом информация о содержании условий управления личным фондом и содержании иных внутренних документов личного фонда является конфиденциальной, если иное не установлено ГК РФ или уставом фонда.

Устав личного фонда, условия управления им и иные внутренние документы личного фонда могут быть изменены учредителем только при его жизни. После смерти учредителя указанные документы, утвержденные при его жизни, не могут быть изменены. Исключение составляют случаи принятия соответствующего решения судом по требованию любого органа личного фонда в случаях, если управление таким фондом на прежних условиях стало невозможно по обстоятельствам, возникновение которых при создании такого фонда

нельзя было предполагать. Устав наследственного фонда и условия управления им дополнительно могут быть изменены в случае, если будет установлено, что выгодоприобретатель наследственного фонда является недостойным наследником (ст. 1117 ГК РФ), кроме случаев, когда это обстоятельство не было известно в момент создания наследственного фонда.

Наименование фонда должно указывать на его разновидность, включая слова «личный фонд» или «наследственный фонд» соответственно.

Рассматривая правовой статус данных организаций, следует учитывать, что положения ГК РФ о личных фондах применяются к наследственным фондам, если иное не установлено Кодексом или не вытекает из особенностей правового положения наследственных фондов. Так, наследственный фонд обладает особыми правами в отношении наследственного имущества. Он вправе направлять нотариусу заявление о принятии наследства, и нотариус обязан выдать такому фонду свидетельство о праве на наследство в срок, указанный в решении об учреждении наследственного фонда, но не позднее срока, предусмотренного статьей 1154 ГК РФ. В случае неисполнения нотариусом указанных обязанностей наследственный фонд вправе обжаловать бездействие нотариуса.

Имущество, передаваемое личному фонду его учредителем, принадлежит личному фонду на праве собственности. Поскольку передача имущества в фонд является сделкой, необходимо учитывать требования, установленные законодательством в отношении имущества, признаваемого совместной собственностью супругов. Соответственно, включение в личный фонд недвижимости или доли в уставном капитале ООО потребует при отсутствии брачного договора или соглашения о разделе имущества супругов нотариально удостоверенного согласия супруга, который должен осознавать последствия принимаемого решения, учитывая, что даже учредитель не имеет ни вещных, ни обязательственных прав на имущество фонда. Безвозмездная передача иными лицами имущества в личный фонд не допускается. Стоимость имущества, которое передается личному фонду (за исключением наследственного фонда) его учредителем при создании, определяемая на основании оценки его рыночной стоимости, не может быть менее 100 миллионов рублей. Отчет об использовании имущества личного фонда не подлежит опубликованию, за исключением случаев, предусмотренных условиями управления личным фондом.

Личный фонд вправе заниматься предпринимательской деятельностью, соответствующей целям, определенным уставом личного фонда, и необходимой для достижения этих целей. Для этого фонд вправе создавать хозяйственные общества или участвовать в них. При этом по-разному решается вопрос об ответственности. Так, наследственный фонд не несет субсидиарную ответственность имуществом по обязательствам учредителя.

Реорганизация личного фонда после смерти его учредителя не допускается, за исключением преобразования личного фонда в общественно полезный фонд в случаях, предусмотренных условиями управления личным фондом и пунктом 6 статьи 123.20-5 ГК РФ.

Ликвидация личного фонда осуществляется по решению суда:

1) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление такого требования предоставлено законом согласно подпунктам 1–4 пункта 3 статьи 61 ГК РФ;

2) по требованию единоличного исполнительного органа личного фонда в связи с наступлением срока, до истечения которого создавался личный фонд;

3) по требованию единоличного исполнительного органа личного фонда в связи с наступлением указанных в условиях управления личным фондом обстоятельств;

4) по требованию выгодоприобретателя личного фонда в случае невозможности формирования органов личного фонда (отсутствие кворума в коллегиальных органах, отсутствие единоличного исполнительного органа);

5) по требованию единоличного исполнительного органа личного фонда в связи с невозможностью на протяжении трех лет, если иной срок не предусмотрен уставом личного фонда, выполнить предусмотренные учредителем личного фонда условия, в соответствии с которыми подлежат определению выгодоприобретатели личного фонда.

Оставшееся после ликвидации личного фонда имущество подлежит передаче выгодоприобретателям личного фонда соразмерно объему их прав на получение имущества или дохода от деятельности личного фонда, если условиями управления личным фондом не предусмотрены иные правила распределения оставшегося имущества, в том числе его передача лицам, не являющимся выгодоприобретателями. При отсутствии возможности определить лиц, передаче которым подлежит оставшееся после ликвидации личного фонда

имущество, оно подлежит передаче в соответствии с решением суда в собственность Российской Федерации.

Особое значение для функционирования личного фонда имеют условия управления им. Согласно статье 123.20-5 ГК РФ они могут включать в себя положения о передаче определенным лицам (выгодоприобретателям личного фонда) или отдельным категориям лиц из неопределенного круга лиц всего имущества фонда или его части, в том числе при наступлении обстоятельств, относительно которых неизвестно, наступят они или нет. Условиями управления личным фондом может быть предусмотрено, что выгодоприобретатели или отдельные категории лиц, которым подлежит передаче имущество фонда, определяются органами личного фонда в соответствии с условиями управления им.

Условия управления наследственным фондом до направления нотариусом заявления о его регистрации доводятся им до сведения лиц, входящих в состав органов наследственного фонда, и могут быть раскрыты только выгодоприобретателям, а также в предусмотренных законом случаях органам государственной власти и органам местного самоуправления.

Порядок передачи выгодоприобретателям личного фонда или отдельным категориям лиц всего имущества фонда или его части, в том числе доходов от его деятельности, должен быть определен условиями управления фондом путем указания на вид и размер передаваемого имущества или порядок определения вида и размера имущества, в том числе имущественного права (например, права пользования имуществом, права на оплату работ, услуг, оказываемых третьими лицами выгодоприобретателям личного фонда или отдельным категориям лиц), срок или периодичность передачи имущества, а также на обстоятельства, при наступлении которых осуществляется такая передача.

Выгодоприобретателями личного фонда могут быть любые участники регулируемых гражданским законодательством отношений, за исключением коммерческих юридических лиц. Они имеют право на получение имущества в соответствии с условиями управления фондом, а также иные права, предусмотренные ГК РФ. В частности, выгодоприобретатель личного фонда вправе потребовать от личного фонда, а выгодоприобретатель наследственного фонда — от нотариуса или наследственного фонда ознакомить его с той частью условий управления фондом, в которой содержатся порядок определения и назначения органов управления, положения о передаче этому вы-

годоприобретателю всего или части имущества фонда, а также описание обстоятельств, при наступлении которых осуществляется такая передача. В случаях, предусмотренных уставом личного фонда, выгодоприобретатель вправе запрашивать и получать у фонда информацию о его деятельности. В случае нарушения условий управления личным фондом, повлекшего возникновение у выгодоприобретателя личного фонда убытков, последний вправе потребовать их возмещения, если это право предусмотрено уставом личного фонда.

Права выгодоприобретателя личного фонда не могут переходить к другим лицам, в том числе в случае универсального правопреемства, за исключением случаев преобразования выгодоприобретателя — юридического лица, если условиями управления личным фондом не предусмотрено прекращение прав такого выгодоприобретателя при его преобразовании. Соответственно, права гражданина — выгодоприобретателя наследственного фонда не переходят по наследству. Права юридического лица — выгодоприобретателя наследственного фонда прекращаются в случае реорганизации выгодоприобретателя — юридического лица, за исключением случая преобразования, если условиями управления наследственным фондом не предусмотрено прекращение прав такого выгодоприобретателя при его преобразовании. После смерти гражданина-выгодоприобретателя или ликвидации выгодоприобретателя — юридического лица, а также в случае заявленного наследственному фонду в нотариальной форме отказа выгодоприобретателя наследственного фонда от права на получение имущества новые выгодоприобретатели наследственного фонда определяются в соответствии с условиями управления наследственным фондом — в частности, они могут быть определены путем подназначения.

Выгодоприобретатель не отвечает по обязательствам личного фонда, а личный фонд не отвечает по обязательствам выгодоприобретателя. Соответственно, на права выгодоприобретателя личного фонда, в том числе выгодоприобретателя наследственного фонда, не может быть обращено взыскание по обязательствам такого выгодоприобретателя. Сделки, совершенные с нарушением этих правил, являются ничтожными.

Система органов управления фондом всегда определяется его учредителем в соответствии с его уставом и условиями управления. После смерти гражданина, учредившего личный фонд при жизни, органы личного фонда формируются и изменяются в соответствии с уставом этого фонда и условиями управления им. При этом лица,

входящие в состав органов личного фонда или имеющие право войти в их состав, а также выгодоприобретатели этого фонда вправе требовать формирования и изменения органов личного фонда в соответствии с его уставом и условиями управления фондом. Уставом личного фонда и условиями управления им может быть предусмотрен порядок определения членов коллегиальных органов личного фонда и лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа личного фонда, в случае их выбытия, в том числе предусмотрено подназначение указанных лиц из определенного списка.

В качестве единоличного исполнительного органа личного фонда или члена коллегиального органа личного фонда может выступать любое физическое или юридическое лицо, назначенное в соответствии с уставом личного фонда. Замена членов коллегиальных органов наследственного фонда и лица, осуществляющего полномочия его единоличного исполнительного органа, осуществляется в порядке, предусмотренном уставом наследственного фонда.

Уставом наследственного фонда может быть предусмотрен порядок определения членов коллегиальных органов наследственного фонда и лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа наследственного фонда, в случае их выбытия, в том числе предусмотрено подназначение указанных лиц из определенного списка. При этом выгодоприобретатель наследственного фонда не может выступать в качестве единоличного исполнительного органа наследственного фонда или члена коллегиального исполнительного органа наследственного фонда.

Единоличный исполнительный орган наследственного фонда обязан хранить устав наследственного фонда и внесенные в него изменения и дополнения, которые зарегистрированы в установленном порядке, решение об учреждении наследственного фонда, документы, подтверждающие права наследственного фонда на его имущество, документ, содержащий условия управления наследственным фондом, годовые отчеты, документы бухгалтерского учета, документы бухгалтерской (финансовой) отчетности, протоколы собраний коллегиальных органов наследственного фонда, отчеты оценщиков, заключения ревизионной комиссии (ревизора) наследственного фонда, аудитора наследственного фонда, государственных и муниципальных органов финансового контроля, судебные акты по спорам, связанным с управлением наследственным фондом, иные документы, предусмотренные ГК РФ, уставом наследственного фонда

и условиями управления им. Уставом наследственного фонда может быть предусмотрено хранение указанных документов у нотариуса по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате.

В случаях, предусмотренных уставом личного фонда, в нем создаются высший коллегиальный орган и попечительский совет, в состав которых могут входить выгодоприобретатели, а при жизни — и учредитель личного фонда. Уставом может быть также предусмотрено создание надзорного органа личного фонда, полномочия которого состоят в осуществлении надзора за деятельностью органов фонда, в согласовании совершения им определенных в уставе юридически значимых действий и (или) в принятии решения о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа личного фонда, нарушившего свою обязанность действовать добросовестно или разумно в интересах личного фонда и (или) его выгодоприобретателей, и о назначении временного единоличного исполнительного органа личного фонда.

Условиями управления личным фондом могут быть предусмотрены порядок выплаты и размер вознаграждения лицу, осуществляющему полномочия единоличного исполнительного органа личного фонда, членам попечительского совета личного фонда или членам иных органов личного фонда, а также лицу, осуществляющему функции надзорного органа личного фонда, за исполнение своих обязанностей.

Уставом личного фонда может быть предусмотрена необходимость получения согласия высшего коллегиального органа личного фонда, надзорного органа личного фонда или иного органа личного фонда на совершение личным фондом указанных в уставе сделок.

Аудит деятельности личного фонда проводится по основаниям, предусмотренным условиями управления личным фондом, а также по требованию выгодоприобретателя. В последнем случае оплата услуг аудитора осуществляется за счет выгодоприобретателя личного фонда, по требованию которого он проводится. Вместе с тем по решению попечительского совета расходы выгодоприобретателя на оплату услуг аудитора могут быть ему возмещены за счет средств такого фонда.

Если в течение года со дня возникновения необходимости формирования органов наследственного фонда или органов личного фонда, созданного при жизни учредителя и продолжающего свою деятельность после его смерти, такие органы не будут сформированы (отсутствие кворума в коллегиальных органах, отсутствие единолич-

ного исполнительного органа), такие фонды подлежат ликвидации по требованию выгодоприобретателей таких фондов или уполномоченного государственного органа. До истечения указанного срока органы (при их наличии) наследственного фонда или личного фонда, созданного при жизни учредителя и продолжающего свою деятельность после его смерти, продолжают осуществлять деятельность этого наследственного фонда или этого личного фонда в соответствии с условиями управления такими фондами.

Особый статус получает личный фонд, если условия управления им после смерти учредителя предусматривают исключительно положения о передаче отдельным категориям лиц из неопределенного круга лиц всего имущества личного фонда или его части. В этом случае не позднее шести месяцев со дня смерти гражданина, учредившего личный фонд при жизни, он подлежит преобразованию в общественно полезный фонд (ст. 123.17 ГК РФ). При этом устав личного фонда, условия управления личным фондом и иные внутренние документы личного фонда, утвержденные его учредителем, не подлежат изменению, а в ЕГРЮЛ отражаются сведения о новом наименовании этого фонда и об изменении его организационно-правовой формы.

Таблица 3. Различия личных фондов, продолжающих функционировать после смерти наследодателя, и наследственных фондов

Критерии разграничения	Личный фонд, созданный при жизни учредителя и продолжающий свою деятельность после его смерти	Наследственный фонд
Учредитель	Гражданин, создавший личный фонд при жизни или предусмотревший в своем завещании создание наследственного фонда	
Лицо, создающее фонд	Собственник имущества, передаваемого в фонд, в том числе супруги	Нотариус на основании решения суда по требованию душеприказчика или выгодоприобретателя наследственного фонда в случае неисполнения нотариусом обязанности по созданию наследственного фонда
Условие создания фонда	Устав предусматривает, что после смерти учредителя личный фонд продолжает свою деятельность в соответствии с утвержденными учредителем уставом и условиями управления	Завещательное распоряжение предусматривает создание наследственного фонда

Критерии разграничения	Личный фонд, созданный при жизни учредителя и продолжающий свою деятельность после его смерти	Наследственный фонд
Основания изменения устава и внутренних документов	Решение суда по требованию любого органа личного (наследственного) фонда, если управление фондом на прежних условиях стало невозможно по обстоятельствам, возникновение которых при создании такого фонда нельзя было предполагать	Решение суда, если установлено, что выгодоприобретатель является недостойным наследником, кроме случаев, когда это обстоятельство не было известно в момент создания фонда
Минимальная стоимость передаваемого имущества	100 миллионов рублей (по рыночной стоимости)	Не предусмотрена
Особенности ликвидации	Подлежат ликвидации по требованию выгодоприобретателей таких фондов или уполномоченного государственного органа, если в течение года со дня возникновения необходимости формирования органов управления они не будут сформированы (отсутствие кворума в коллегиальных органах, отсутствие единоличного исполнительного органа)	
	Не может быть ликвидирован после смерти его учредителя по решению его органов	

При этом законодатель оставил нерешенными ряд принципиальных вопросов относительно судьбы супружеской доли, обязательной доли в наследстве и т.п., если наследодатель все имущество передал в наследственный фонд. В частности, пункт 5 статьи 1149 ГК РФ определяет лишь права наследника, являющегося выгодоприобретателем наследственного фонда и имеющего в силу этого возможность выбора между своими позициями наследника и выгодоприобретателя, отказавшись от одной из них. Исходя из общих положений ГК РФ о наследовании в подобных случаях необходимо ставить вопрос о признании завещания в этой части недействительным. В связи с этим отмечается необходимость учета подобных обстоятельств уже при составлении завещания, а также целесообразность заключения брачного договора³⁸.

³⁸ См.: Сауткина Е.А. Наследственный фонд: проблемы законодательного регулирования в контексте обеспечения прав правопреемников // Наследственное право. 2019. № 4. С. 14–16.

В целом приходится констатировать, что существующая правовая конструкция личного (наследственного) фонда обуславливает появление разнообразных рисков, одни из которых связаны с невозможностью полноценной реализации волеизъявления наследодателя (например, сроки учреждения наследственного фонда, последствия отказа войти в состав органов управления фондом, ставящие под угрозу его создание), другие — с трудностями его формирования и функционирования (в частности, при реализации корпоративных прав, при нахождении части активов за рубежом и т.п.). Причем далеко не все проблемы, обозначенные специалистами еще при введении конструкции наследственного фонда³⁹, были решены при последующем реформировании данного института.

³⁹ См.: Наследственный фонд: альтернатива трастам в российском праве? / П.В. Крашенинников, Л. Михеева, Н. Рассказова и др. // Закон. 2018. № 9. С. 18–38.

Глава 3. Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах и производственных кооперативах

1. Доли в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества (общества) и пай в паевом фонде производственного кооператива в составе наследства

Рассматривая *долю* в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества (общества) как объект наследственных прав, следует учитывать, что ее правовая природа в науке и судебной практике определяется неоднозначно. Учитывая то, что действующее законодательство не содержит отдельных положений о правовой природе долей в уставных капиталах, в доктрине конкурируют несколько концепций⁴⁰, старейшей из которых является рассмотрение доли в ООО как «иного имущества». При этом одни авторы исходят из того, что на нее возникает абсолютное имущественное право той же природы, что и право на акции⁴¹, другие полагают, что «доля в уставном капитале является не имущественным (обязательственным) правом требования к обществу, а одной из предпосылок такого обязательственного права, одним из элементов сложного фактического состава, при котором обязательственное требование к обществу становится возможным как таковое»⁴².

Следует обратить внимание на то, что подобные взгляды на правовую природу доли находили свое отражение и в судебной практике. В частности, отмечалось, что доля в уставном капитале, равно как и акция, не существует в какой-либо материальной форме. Ее владельцем является лицо, указанное в ЕГРЮЛ, изменение в котором в части прекращения указания лица в качестве участника общества означает утрату им статуса участника, то есть такое лицо

⁴⁰ См.: Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения. М.: Статут, 2010; Матвеев П.А. Правовые концепции доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Гражданское право. 2018. № 1. С. 18–21.

⁴¹ См.: Корпоративное право: учебник / Отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2019 (§ 2 IX, автор — С.Ю. Филиппова).

⁴² См.: Лапач В. Доля в уставном капитале как имущество // ЭЖ-Юрист. 2005. № 28; Урюжникова А.В. Правовая природа доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Гражданское право. 2006. № 1.

более не является владельцем (обладателем) доли в уставном капитале, а его требования о признании права на утраченную таким образом долю направлены на восстановление владения ею. С учетом этого доводы об обязательственной природе доли в уставном капитале и о неприменимости к иску о признании права на долю правил об исковой давности и о виндикационном иске признавались несостоятельными⁴³.

Однако подобные трактовки не вполне соответствуют положениям действующего законодательства, которое предусматривает, что к юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют вещные права, относятся только государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения (п. 3 ст. 48 ГК РФ). Кроме того, распоряжение активами общества осуществляется посредством созданной учредителями и участниками ООО системы органов управления обществом. Не случайно попытки некоторых судов определить правовую природу доли в уставном капитале общества как доли в праве собственности на неделимую вещь⁴⁴ были подвергнуты критике судом вышестоящей инстанции, признавшим такую трактовку доли ошибочной⁴⁵.

Согласно обязательственно-правовой концепции правовая природа доли базируется на понимании сущности правомочий участника общества, получаемых в качестве «компенсации» внесенного вклада⁴⁶. К их числу, в частности, относится право требовать выплаты части прибыли, а также стоимости доли при выходе из общества. В пользу подобного подхода свидетельствовала и прежняя редакция пункта 2 статьи 48 ГК РФ, относившая хозяйственные товарищества и общества, а также производственные кооперативы к юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права. Соответственно, и применительно к наследованию делался вывод о том, что по наследству переходит обязательственное право требования выплаты части стоимости имущества хозяйствен-

⁴³ См.: постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3.07.2013 № 15АП-5982/2013 по делу № А32-26070/2011.

⁴⁴ См.: постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2013 № 09АП-14580/2013 по делу № А40-86892/2012.

⁴⁵ См.: постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.12.2013 № Ф05-15838/2013 по делу № А40-86892/12.

⁴⁶ См.: Ломидзе О. Переход обязательственных прав участников юридических лиц // Российская юстиция. 1999. № 10; Добрачев Д.В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики. М.: Инфотропик Медиа, 2015.

ного товарищества или общества, соответствующей доле участника в уставном (складочном) капитале⁴⁷.

Действующая редакция пункта 2 статьи 48 ГК РФ, по сути, утвердила господство корпоративно-правовой (комплексно-правовой) концепции правовой природы доли, которая начала формироваться задолго до реформы гражданского законодательства. В.В. Розенберг еще в начале XX века писал, что, будучи по юридической своей сущности известным комплексом прав и обязанностей, некоторым *universitas juris*, товарищеский пай обнимает собою и вклад в основной капитал, и участие в прибылях, и ликвидационную долю. Но так как исходным пунктом приобретения и накопления товарищеского имущества является основной капитал, то степень, доля участия товарища в товариществе обозначается соответственно величине его вклада в основной капитал⁴⁸.

Р.С. Фатхутдинов настаивал на необходимости разграничения экономического и юридического значения доли в уставном капитале, отмечая, что рассмотрение ее как определенной стоимости (идеальной части) имущества общества возможно только с экономической точки зрения, в то время как с юридической точки зрения она представляет собой субъективное право на участие в деятельности общества, которое состоит из ряда правомочий участника, основным из которых является участие в управлении⁴⁹. Однако более обоснованной представляется точка зрения А.В. Ремизовой, рассматривающей долю в уставном капитале ООО как «непоименованный в гражданском законодательстве вид имущества, который представляет собой единый и неделимый комплекс корпоративных прав, носящих смешанный абсолютно-относительный характер, и корпоративных обязанностей участника в отношении общества»⁵⁰.

⁴⁷ См.: Ляпунов С.Г. Наследование прав и обязанностей участников хозяйственных товариществ и обществ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 7.

⁴⁸ См.: Розенберг В.В. Товарищество с ограниченной ответственностью (о необходимости принятия этой формы в России). СПб.: Тип. Мин-ва Финансов, 1912. С. 156.

⁴⁹ См.: Фатхутдинов Р.С. Правовые проблемы уступки доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 10.

⁵⁰ Ремизова А.В. Переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 9.

Судебная практика

*Определение Высшего Арбитражного Суда РФ
от 7.09.2009 № ВАС-11093/09 по делу № А41-3292/08*

Доля участника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью не является вещью, а представляет собой способ закрепления за лицом определенного объема имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника общества.

Определение Конституционного Суда РФ от 3.07.2014 № 1564-О

Доля не может рассматриваться как простой набор имущественных прав, поскольку наличие доли связывает ее обладателя определенными обязанностями.

*Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 30.01.2020 по делу № А50-27523/2019*

Доля участника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью является самостоятельным объектом гражданских прав, которые могут быть переданы по сделке иному лицу (пункт 2 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), тогда как голоса участника общества с ограниченной ответственностью не являются самостоятельным объектом права, распоряжение голосами путем их отчуждения невозможно, голоса являются инструментом управления обществом с ограниченной ответственностью.

Указанная совокупность прав участника общества имеет определенную стоимостную оценку, которая выражается в номинальной стоимости⁵¹, в силу чего принципиальным становится вопрос об оплате доли наследодателем.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона об ООО каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества по цене не ниже ее номинальной стоимости в течение срока, который определен договором об учреждении общества или в случае учреждения общества одним лицом решением об учреждении обще-

⁵¹ См.: Илюшина М.Н. Сделки с долями в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: учебное пособие. М.: РПА Минюста России, 2015. С. 17–18.

ства, но не позже четырех месяцев с момента государственной регистрации общества. При этом освобождение учредителя общества от обязанности оплатить долю в уставном капитале общества не допускается.

Свои особенности имеет правовой режим доли в складочном капитале товарищества, который зависит от вида товарищества и статуса ее владельца. Доля полного товарища, как отмечалось ранее, может переходить к наследнику только при согласии остальных полных товарищей. В противном случае ему выплачивается только действительная стоимость доли. В отношении доли вкладчика в командитном товариществе подобных ограничений не установлено.

При этом факт оплаты доли наследодателем также имеет принципиальное значение. В соответствии с пунктом 2 статьи 73 ГК РФ участник полного товарищества обязан внести не менее половины своего вклада в складочный капитал товарищества до его государственной регистрации. Остальная часть должна быть внесена участником в сроки, установленные учредительным договором. При невыполнении указанной обязанности он обязан уплатить товариществу 10% годовых с невнесенной части вклада и возместить причиненные убытки, если иные последствия не установлены учредительным договором.



Рис. 3. Влияние факта оплаты доли на включение ее в состав наследства

Если на момент открытия наследства доля в уставном (складочном) капитале оплачена наследодателем не полностью, а срок, установленный для полной оплаты, не истек, в состав наследства будет входить вся принадлежавшая наследодателю на момент смерти доля в уставном капитале общества, при этом к наследникам переходит обязанность полностью оплатить долю. При этом, как представляет-

ся, оснований для начисления процентов за просрочку ее оплаты за период, установленный законом для принятия наследства, не имеется. В случае истечения срока, установленного для полной оплаты доли, до открытия наследства не оплаченная наследодателем часть доли переходит к обществу, а в наследственную массу включается только оплаченная им часть доли в уставном (складочном) капитале.

Рассматривая *пай* как часть наследственной массы, следует признать, что его правовая природа во многом схожа с правовой природой доли в уставном (складочном) капитале, равно как и формируемые вокруг него концепции. В доктрине, где вопрос о производственных кооперативах поднимается гораздо реже, чем о хозяйственных обществах, можно обнаружить обязательственно-правовую концепцию, согласно которой под паем следует понимать объем имущественных прав требования члена кооператива или его наследника к кооперативу, который равен сумме паевого взноса члена кооператива (части паевого фонда) и соответствующей части приращенного имущества кооператива (чистые активы)⁵². В доктрине имеет место и вещно-правовая концепция пая, согласно которой «в понятие “пай” включается часть имущества кооператива, отражающая размер участия члена кооператива в образовании имущества кооператива и учитываемая в стоимостном выражении»⁵³. Однако указание на его корпоративную природу в пункте 2 статьи 48 ГК РФ ставит подобные трактовки под сомнение.

Право на долю (пай) в порядке наследования переходит с момента открытия наследства, однако момент перехода прав и обязанностей участника к наследнику связан с регистрацией соответствующих изменений в ЕГРЮЛ.

2. Переход прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах, и состав представляемых для их оформления документов

Доля (пай) в складочном (уставном) капитале (паевом фонде) включается в наследственную массу в день, следующий за днем открытия наследства. Однако вопрос о моменте приобретения наслед-

⁵² См.: Ромашкова И.И. Правовой режим имущества потребительского кооператива: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 10.

⁵³ Виноградова О.Ю. Специфика наследования имущественных прав, связанных с участием в кооперативах, а также в крестьянских (фермерских) хозяйствах // Налоги. 2009. № 30. С. 8–11.

ником доли статуса участника общества (члена кооператива) решается судами неоднозначно.

В отношении долей в ООО сформировалось несколько позиций. В частности, некоторые суды исходили из того, что до выдачи свидетельства о праве на наследство и государственной регистрации соответствующих изменений в ЕГРЮЛ состав участников общества является неопределенным, следовательно, возможность реализации субъективного права на преимущественное право покупки доли в уставном капитале возникает по наступлении названных обстоятельств, а следовательно, наследник доли приобретает статус участника общества с момента внесения сведений о нем в ЕГРЮЛ⁵⁴. Из системного толкования положений пункта 6 статьи 21 Закона об ООО в их взаимосвязи с иными статьями указанного Закона суды также делали вывод о том, что права и обязанности участника общества возникают с момента письменного уведомления общества о праве собственности на долю в уставном капитале⁵⁵. Однако данные судебные правовые позиции в дальнейшем поддержки не нашли, и суды в настоящее время исходят из того, что наследник доли умершего участника приобретает статус участника общества со дня открытия наследства. Данная позиция базируется на положении закона о том, что принятое наследство признается принадлежащим наследнику в полном объеме со дня его открытия независимо от времени фактического принятия (п. 4 ст. 1152 ГК РФ). Из этого следует, что со дня открытия наследства наследник становится участником ООО, то есть к нему переходят все права, удостоверяемые долей в уставном капитале такого общества, включая право на участие в управлении делами общества, если уставом прямо не предусмотрено право участников давать согласие на переход доли в уставном капитале такого общества к наследникам⁵⁶.

Оформление прав на долю (пай) предполагает предъявление свидетельства о праве на наследство, хотя его получение признается

⁵⁴ См.: постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2010 по делу № А39-765/2010.

⁵⁵ См.: постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2010 по делу № А66-13018/2009.

⁵⁶ См.: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2011 № 10107/11, постановление Арбитражного суда Московского округа от 4.07.2017 № Ф05-20390/2016 по делу № А41-19303/2016, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.01.2019 № Ф04-5464/2018 по делу № А03-11552/2016.

правом, а не обязанностью наследника (п. 7 постановления Пленума № 9). Оно удостоверяет юридическое основание, определяющее переход к нему права на долю (пай), и в этом смысле является основанием для постановки вопроса об участии наследника в обществе, товариществе или кооперативе, получении действительной стоимости унаследованной доли (пая) либо соответствующей ей части имущества (п. 6б постановления Пленума № 9). При этом суды иногда исходят из того, что свидетельство о праве на наследство является единственным доказательством принятия наследства⁵⁷.

Для получения свидетельства о праве на наследство, в состав которого входит доля (пай) участника (члена) в складочном (уставном) капитале (паевом фонде) товарищества, общества или кооператива, согласие участников (членов) соответствующего юридического лица не требуется.

Состав, место нахождения наследственного имущества нотариус проверяет по документам, признаваемым в качестве источников информации Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающим объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, утвержденным приказом Минюста России от 30.08.2017 № 156 (далее — Регламент). В частности, информацию о принадлежности наследодателю доли в уставном капитале ООО нотариус устанавливает на основании сведений ЕГРЮЛ. Наличие дополнительных требований к порядку отчуждения доли в уставном капитале ООО устанавливается на основании устава общества, сведений из ЕГРЮЛ о наличии корпоративного договора (договора об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью), а сведения об условиях корпоративного договора — на основании содержания корпоративного договора (п. 39 Регламента).

Устав должен учитываться в редакции, действующей на момент открытия наследства, что, с одной стороны, позволит удостовериться в наличии или отсутствии ограничений на переход доли к наследникам, с другой — должно предупредить возможные злоупотребления со стороны других участников, направленные на уменьшение стоимости доли. Копия устава может быть получена как в самой организации, так и в налоговом органе по месту ее государственной регистрации.

⁵⁷ См.: решение Арбитражного суда Тюменской области от 20.05.2020 по делу № А70-18363/2019.

Факт оплаты наследуемой доли в уставном капитале ООО нотариус устанавливает на основании списка участников общества или выписки из него либо иных документов, подтверждающих оплату доли в уставном капитале участником ООО (п. 39 Регламента).

Для реализации наследственных прав на долю в уставном капитале большое значение имеет позиция Верховного Суда РФ, согласно которой для разрешения вопроса об оплате доли наследодателем в качестве доказательств, подтверждающих (опровергающих) ее, могут быть приняты не только платежные документы о внесении денежного вклада в уставный капитал, но и иные свидетельства. В частности, в этих целях может быть оценена документация общества (отчеты, бухгалтерские балансы) на предмет того, каким образом спорная доля все это время учитывалась обществом. Также рекомендуется проанализировать отношения лица, статус которого поставлен под сомнение, с другими участниками общества, исследовать, насколько поведение последних с учетом положений корпоративного законодательства свидетельствовало о том, что они воспринимали наследодателя как полноправного участника общества (участвовал ли он в общих собраниях участников, голосовал ли он за принятие тех или иных управленческих решений и т.п.). Кроме того, следует установить обстоятельства, касающиеся судьбы доли со дня истечения предусмотренного законом срока на ее оплату и до дня возникновения вопроса о ее надлежащей оплате, определив, распорядилось ли общество в разумный срок долей по правилам статьи 24 Закона об ООО⁵⁸.

Отчет о рыночной стоимости доли представляется по результатам ее независимой оценки, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»⁵⁹, который предусматривает в качестве основания для ее осуществления заключение нотариусом или исполнителем завещания с оценщиком или с юридическим лицом, с которым оценщик заключил трудовой договор, договора на проведение оценки соответствующих объектов.

Отчет о рыночной стоимости доли имеет значение как для определения наследственной массы, а следовательно, и тарифа за выдачу свидетельства о праве на наследство, так и для расчета суммы компенсации в случае отказа от принятия наследника доли в ООО.

⁵⁸ См.: определение Верховного Суда РФ от 22.07.2015 по делу № 305-ЭС15-1819, А40-8084/2012.

⁵⁹ Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.

Получение *списка участников ООО* необходимо для определения правового положения наследодателя в обществе, факта оплаты доли, а также круга лиц, согласие которых необходимо получить для вступления наследников в ООО, если его получение предусмотрено уставом общества. Согласно статье 31.1 Закона об ООО он ведется лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, если иной орган не предусмотрен его уставом, с указанием сведений о каждом участнике общества, размере его доли в уставном капитале общества и ее оплате, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом. При этом должно обеспечиваться соответствие содержащихся в нем сведений данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, и нотариально удостоверенным сделкам по переходу долей в уставном капитале общества, о которых стало известно обществу.

В случаях, когда по решению общего собрания ведение и хранение списка участников общества передано Федеральной нотариальной палате, информация о составе участников может быть получена нотариусом из Единой информационной системы нотариата, ведение которой осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о нотариате.

Указанный состав документов, рекомендованный Федеральной нотариальной палатой для оформления прав на долю в уставном капитале ООО, может быть использован и при оформлении прав на долю в складочном капитале полного или командитного товарищества, а также пай в производственном кооперативе.

3. Получение согласия участников (членов) коммерческой организации на переход доли (пая)

В соответствии с пунктом 8 статьи 21 Закона об ООО уставом ООО может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам лиц, являвшихся участниками общества, передача доли допускаются только с согласия остальных участников общества. Причем это требование должно быть изложено недвусмысленно. В частности, суд не усмотрел препятствий для вступления наследника в общество, установив, что в уставе ООО предусмотрена возможность общества в своем уставе закрепить положение о переходе доли к наследникам участников только с согласия других участников общества. Было отмечено, что в этой части устав полностью цитирует положения пункта 6 статьи 93

ГК РФ и пункта 8 статьи 21 Закона об ООО, которые предоставляют обществу право на закрепление в уставе положения о возможности перехода доли к наследникам с согласия участников общества, но не являются императивными нормами, которыми прямо предусмотрено, что переход доли к наследникам осуществляется только с согласия участников общества. С учетом этого был сделан вывод о том, что ограничение на вступление наследника в ООО может быть реализовано, только если в уставе общества будет содержаться прямое указание на то, что доля к наследникам переходит только с согласия участников общества, что в настоящей редакции устава не закреплено⁶⁰.

Соответствующее обращение может быть направлено наследником (наследниками) как до истечения срока принятия наследства, так и после. При этом суды исходят из того, что участники общества не могут заявить отказ от принятия наследника доли в ООО до истечения шестимесячного срока, установленного для вступления в права наследования, и (или) предъявления свидетельства о праве на наследство, поскольку до истечения шестимесячного срока круг наследников и объем принадлежащих им прав не могут считаться определенными, а следовательно, невозможной становится реализация их права на получение выплаты действительной стоимости наследуемой доли. Кроме того, отсутствие согласия не может ограничивать наследственную правоспособность, то есть право наследовать имущество, а именно получить от общества стоимость унаследованной доли либо соответствующую ей часть имущества⁶¹.

Процедура получения согласия на переход доли определяется законом и уставом организации.

Законодатель говорит о двух форматах взаимодействия: направлении обращения или оферты. Первое, скорее, свидетельствует о неформальном взаимодействии, в то время как требования к оферте могут быть определены по аналогии с правилами отчуждения долей третьим лицам. Как следует из пункта 5 статьи 21 Закона об ООО, оферта должна:

⁶⁰ См.: решение Арбитражного суда Сахалинской области от 21.09.2018 по делу № А59-6095/2017.

⁶¹ См.: Рекомендации Научно-консультативного совета по вопросам применения норм корпоративного законодательства и норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) (утв. Президиумом Федерального арбитражного суда Поволжского округа 26.04.2010).

- 1) быть нотариально удостоверена;
- 2) направляться в письменной форме;
- 3) адресовываться остальным участникам общества и самому обществу.

Отличным будет лишь содержание оферты, поскольку интерес наследника в рассматриваемом случае будет состоять в приобретении статуса участника общества.

Способы направления оферты могут быть предусмотрены уставом общества. Если они в нем не определены, целесообразно ориентироваться на правила о юридически значимых сообщениях (ст. 165.1 ГК РФ). Пленум Верховного Суда РФ в пункте 63 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁶² в отношении них пояснил, что юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю. С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в ЕГРИП или ЕГРЮЛ, либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. Если лицу, направляющему сообщение, известен адрес фактического места жительства гражданина, сообщение может быть направлено по такому адресу. Не исключается возможность вручения оферты лично директору или иному лицу, которое уполномочено получать корреспонденцию от имени общества, а также через нотариуса в порядке статьи 86 Основ.

⁶² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в указанном выше постановлении, адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (ст. 10 ГК РФ).

Оферта будет считаться полученной всеми участниками общества в момент ее получения обществом. При этом она может быть акцептована лицом, являющимся участником общества на момент акцепта. Оферта считается неполученной, если в срок не позднее дня ее получения обществом участнику общества поступило извещение о ее отзыве. Отзыв оферты после ее получения обществом допускается только с согласия всех участников общества, если иное не предусмотрено уставом.

В соответствии с пунктом 10 статьи 21 Закона об ООО такое согласие считается полученным при условии, что всеми участниками общества в течение 30 дней или иного определенного уставом срока со дня получения соответствующего обращения или оферты обществом в общество представлены составленные в письменной форме заявления о согласии на отчуждение доли или части доли либо в течение указанного срока не представлены составленные в письменной форме заявления об отказе от дачи согласия на отчуждение или переход доли или части доли. Соответственно, суды исходят из презумпции того, что если в указанный срок письменного отказа в согласии на переход доли в порядке правопреемства ни от одного из участников общества не было получено, то согласие участников на переход доли к наследнику считается полученным⁶³.

Суды обращают внимание на то, что законом не предусмотрен запрет на отказ в даче согласия на отчуждение доли или части доли до обращения наследников за получением согласия на переход доли в уставном капитале общества в порядке наследования и такой отказ не может быть расценен как ограничивающий права наследников, поскольку в соответствии с конституционно-правовым смыслом пункта 6 статьи 93 ГК РФ и абзаца 2 пункта 5 статьи 23 Закона об ООО, изложенным в определениях Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 № 758-О-О и от 16.12.2010 № 1633-О-О, отказ в согласии остальных участников ООО на переход доли к наследнику, являющийся выражением согласованной воли его участников, компенсаци-

⁶³ См.: решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.12.2019 по делу № А40-216919/2019.

руется обязанностью общества по выплате наследнику действительной стоимости доли или, с его согласия, выдаче в натуре имущества такой же стоимости, чем устанавливаются гарантии для наследника на получение стоимости доли умершего участника общества в уставном капитале общества⁶⁴.

Заслуживает внимания вопрос о необходимости получения согласия на приобретение доли у других наследников, ранее вступивших в наследство. Суды приходят к выводу о том, что такая обязанность действующим гражданским законодательством не предусмотрена. Более того, подобная постановка вопроса неправомерна со стороны других наследников, учитывая, что наследники приобретают права и обязанности участника одновременно с даты открытия наследства⁶⁵.

Судами поднимается вопрос и об особенностях наследования доли (пая) пережившим супругом. При этом они исходят из того, что поскольку порядок вступления в состав участников общества переживших супругов умерших участников Законом об ООО и уставом общества прямо не урегулирован, а основанием приобретения статуса участника является факт смерти участника, то к порядку вступления в состав участников пережившего супруга подлежат применению аналогичные нормы указанного Закона и положения устава, регулирующие сходные отношения, что не противоречит их существу (п. 1 ст. 6 ГК РФ). Из этого делается вывод о том, что переживший супруг приобретает в отношении доли в уставном капитале лишь имущественные права, но не статус участника общества, получение которого может зависеть от дачи согласия другими участниками на вступление в общество⁶⁶.

Следует заметить, что законом не устанавливается обязанность участников (членов) общества (товарищества, производственного кооператива) формировать единую позицию по всем наследникам, в силу чего одним из них может быть дано согласие на участие в делах организации, другим отказано. Мотивы принимаемого решения в этом случае правового значения не имеют. На практике подобный

⁶⁴ См.: постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 по делу № А83-4394/2016.

⁶⁵ См.: решение Арбитражного суда Забайкальского края от 18.07.2017 по делу № А78-1250/2017.

⁶⁶ См.: постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 № 05АП-12001/2014 по делу № А59-4543/2013.

дифференцированный подход может быть обусловлен несовершеннолетием одного из наследников⁶⁷.

В течение трех дней с момента получения согласия участников общества, предусмотренного пунктами 8 и 9 статьи 21 Закона об ООО, общество и налоговый орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, должны быть извещены о переходе доли или части доли в уставном капитале общества путем направления заявления о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ по форме № Р14001, подписанного наследником, с приложением документа, подтверждающего основание для передачи доли или части доли в уставном капитале общества. Предполагается, что инициатива в этом случае должна исходить от наследников.

Аналогичный порядок получения согласия может быть реализован и в отношении доли полного товарища в хозяйственных товариществах, а также пая в производственном кооперативе.

Следует отметить, что в некоторых случаях наследник приобретает лишь право на получение действительной стоимости доли в уставном капитале общества даже при отсутствии в уставе требования получения согласия остальных участников на вступление его в общество. Речь идет о случаях, когда наследодатель при жизни предъявил обществу требование приобрести принадлежащую ему долю (п. 2 ст. 23 Закона об ООО), подал заявление о выходе из общества, если право на выход участника предусмотрено уставом общества (ст. 26 Закона об ООО), вступило в силу решение суда об исключении наследодателя из общества (ст. 10 Закона об ООО), а общество, обязанное в течение установленного законодательством срока со дня перехода к нему доли выплатить ее действительную стоимость, не успело произвести с участником расчеты до его смерти. Соответственно, в случаях, когда общество не успело произвести расчеты с наследодателем до его смерти, наследнику выдается свидетельство на право требования выплаты обществом действительной стоимости унаследованной доли.

4. Выплата наследникам действительной стоимости доли (пая)

В случае отказа в переходе к наследнику доли в уставном (складочном) капитале, а также пая в паевом фонде производственного

⁶⁷ См.: постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 № 05АП-12001/2014 по делу № А59-4543/2013.

кооператива либо появления у наследодателя права на выплату действительной стоимости доли (пая) наследник вправе получить действительную стоимость унаследованной доли (пая) либо дать согласие на предоставление соответствующей ей части имущества.

Действительная стоимость доли в ООО определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествовавший смерти участника общества, и выплачивается наследникам в течение одного года со дня перехода доли к обществу, если меньший срок не предусмотрен уставом (п. 5, 8 ст. 23 Закона об ООО). В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Федерального закона от 6.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»⁶⁸ экономический субъект составляет годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность за отчетный год, в качестве которого принимается период с 1 января по 31 декабря включительно, за исключением случаев создания, реорганизации и ликвидации юридического лица (п. 1 ст. 15), если иное не установлено другими федеральными законами, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета. Промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется только в случаях, когда законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта установлена обязанность ее представления⁶⁹.

Соответственно, если составление промежуточной (квартальной, полугодовой) отчетности для конкретного ООО не предусмотрено, стоимость доли будет определяться по состоянию на год, предшествующий смерти наследодателя. Согласно пункту 6 статьи 15 указанного Закона датой, на которую составляется бухгалтерская (финансовая) отчетность (отчетной датой), является последний календарный день отчетного периода, то есть в большинстве случаев 31 декабря предыдущего финансового года, за исключением случаев реорганизации и ликвидации юридического лица. Для проверки

⁶⁸ Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.

⁶⁹ См.: решение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № АКПИ17-1010 «О признании не действующими пункта 48 Положения по бухгалтерскому учету “Бухгалтерская отчетность организации” (ПБУ 4/99) утв. Приказом Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н и пункта 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации утв. Приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 1.

обоснованности расчета стоимости доли наследники могут потребовать от общества предоставления информации о его деятельности, связанной, соответственно, с определением действительной стоимости доли, подлежащей выплате обществом⁷⁰.

Действительная стоимость доли (части доли) выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером его уставного капитала. В случае если такой разницы недостаточно, общество обязано уменьшить свой уставный капитал на недостающую сумму. Таким образом, действительная стоимость доли будет определяться как соответствующая размеру наследуемой доли процентная доля чистых активов общества.

Порядок определения стоимости чистых активов⁷¹ утвержден приказом Минфина России от 28.08.2014 № 84н. Стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются.

Принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников) по взносам в уставный капитал. Принимаемые к расчету обязательства включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества. Стоимость чистых активов определяется по данным бухгалтерского учета. Предполагается, что активы и обязательства принимаются к расчету по стоимости, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе организации (в нетто-оценке за вычетом регулирующих величин) исходя из правил оценки соответствующих статей бухгалтерского баланса. При этом могут быть приняты во внимание различные факторы, влияющие на стоимость имущества. Так, пунктом 2.6 Международных стандартов оценки (МСО 1-4) установ-

⁷⁰ См.: пункт 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.

⁷¹ Настоящий Порядок применяют акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, государственные унитарные предприятия, муниципальные унитарные предприятия, производственные кооперативы, жилищные накопительные кооперативы, хозяйственные партнерства.

лено, что полезность объекта недвижимости выражает суммарное действие всех рыночных факторов, влияющих на стоимость объекта недвижимости. Соответственно, при любой оценке недвижимого имущества следует выявить его существенные характеристики, влияющие на его стоимость, включая любые известные сервитуты, ограничения, обременения, договоры аренды, дополнительные договорные условия или специальные оценки для налоговых целей по данному имуществу или другие предметы аналогичной природы. Соответственно, давая оценку доводам сторон относительно стоимости чистых активов общества, суд обратил внимание на то, что наличие залога может негативно повлиять на возможность получения максимальной выручки от продажи заложенного имущества, в связи с чем рыночную стоимость имущества необходимо рассчитывать с учетом имеющегося обременения в виде ипотеки⁷². Если наследник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы⁷³.

Вопрос о выдаче имущества в натуре в счет причитающейся наследнику доли предполагает обоюдное согласие сторон. И если в отношении наследника это четко определено законом, то в отношении общества суды формулируют позицию, согласно которой решение о способе выплаты действительной стоимости доли (в виде денежных средств либо выдачи имущества в натуре) принимает общество, а наследник вправе выразить свое согласие на это. Следовательно, подобное решение вопроса является правом, а не обязанностью хозяйственного общества. Соответственно, инициатором выдачи имущества в размере действительной стоимости доли должно быть само общество, или же последнее должно дать четкое согласие на предложение наследника о выдаче ему имущества общества в натуре⁷⁴.

⁷² См.: постановление Арбитражного суда Центрального округа от 4.03.2015 № Ф10-447/2015 по делу № А54-4959/2012.

⁷³ См.: пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 3.

⁷⁴ См.: постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2019 № Ф06-46104/2019 по делу № А72-16022/2018.

Срок выплаты действительной стоимости доли умершего участника общества наследникам Законом об ООО не предусмотрен, поэтому в данном случае рекомендуется применять трехмесячный срок, установленный пунктом 2 статьи 23 Закона об ООО, если иной срок не предусмотрен уставом общества⁷⁵.

При рассмотрении споров между обществом и наследниками, связанных с несвоевременным выполнением обязательств по выплате доли умершего участника общества, суд вправе удовлетворить наряду с требованием о взыскании суммы долга и требование о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ. В соответствии с ней размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Проценты взимаются по день уплаты суммы этих средств наследнику.

Расчеты с наследником, не вступившим в *товарищество*, производятся в соответствии с правилами, установленными для выбытия участника из товарищества. Предполагается, если иное не установлено учредительным договором, что наследнику выплачивается стоимость части имущества товарищества, соответствующей доле наследодателя в складочном капитале. По соглашению выбывающего наследника с остающимися участниками выплата стоимости части имущества может быть заменена выдачей имущества в натуре.

Следует отметить, что из абзаца 2 пункта 1 статьи 78 ГК РФ следует, что стоимость причитающейся наследнику доли определяется по балансу, составляемому на момент выбытия участника, то есть смерти наследодателя. При этом очевидно, что стоимость причитающейся ему части имущества товарищества может не совпадать по размеру со стоимостью его вноса (с учетом индексации) в складочный капитал⁷⁶.

Наследникам умершего члена *кооператива*, не принятым в члены кооператива, выплачивается стоимость пая умершего члена кооператива. Порядок выплаты стоимости пая или выдачи соответствующего ему имущества должен определяться в уставе кооператива. В соответствии со статьей 22 Закона о производственных кооперативах выплата стоимости пая или выдача другого имущества вышедше-

⁷⁵ См.: Рекомендации Научно-консультативного совета по вопросам применения норм корпоративного законодательства и норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) (утв. Президиумом Федерального арбитражного суда Поволжского округа 26.04.2010).

⁷⁶ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 1996 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

му (исключенному) члену кооператива производится по окончании финансового года и утверждении бухгалтерского баланса кооператива, если иное не предусмотрено его уставом. Так, суд, установив, что в силу пункта 15.6 устава кооператива заявление о выдаче пая или другого имущества подается в исполнительный орган кооператива до 1 июля текущего года и его выдача производится по итогам финансового года и утверждении бухгалтерского баланса, а заявление, поданное после 1 июля текущего года, исполняется по итогам следующего финансового года, пришел к выводу о том, что подача заявления о выплате пая 30 июня 2009 года возлагает на кооператив обязанность произвести ее по итогам 2009 года⁷⁷.

Поскольку право наследника на выплату стоимости унаследованной им доли или ее части возникает в связи с переходом к нему в порядке правопреемства имущественных прав и обязанностей от наследодателя и обусловлено его статусом наследника, спор о действительной стоимости этой выплаты следует расценивать в качестве спора, возникшего из наследственных правоотношений⁷⁸. В соответствии с положениями пункта 1 части 1 и части 3 статьи 22, пункта 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела, возникающие из наследственных правоотношений, независимо от субъектного состава их участников и состава наследственного имущества относятся к ведению судов общей юрисдикции. В связи с этим дела по требованиям о выплате действительной стоимости доли наследодателя в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества либо о выдаче соответствующей ей части имущества в натуре, о выплате стоимости пая умершего члена производственного кооператива и т.п. подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции⁷⁹.

5. Наследование акций

Наследование акций, в отличие от наследования долей в уставном (складочном) капитале и паев в производственном кооперативе, не сопряжено с какими-либо ограничениями, что во многом обус-

⁷⁷ См.: постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9.08.2012 по делу № А82-6644/2011.

⁷⁸ См.: постановление президиума Московского областного суда от 23.09.2015 № 450 по делу № 44Г-214/15, 4Г-4116/2015.

⁷⁹ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

ловлено правовой природой акционерных обществ, обычно рассматриваемых в качестве формы объединения капиталов.

Следует отметить, что Закон об АО не содержит норм, устанавливающих специальный правовой режим наследования акций, а ГК РФ ограничивается указанием на то, что в состав наследства участника акционерного общества входят принадлежавшие ему акции, вследствие чего наследники, к которым они перешли, становятся участниками соответствующего акционерного общества. При этом так же, как и в отношении долей, имеет значение факт их оплаты наследодателем.

Предполагается, что акции общества, распределенные при его учреждении, должны быть полностью оплачены в течение года с момента его государственной регистрации, если меньший срок не предусмотрен договором о создании общества. Причем в течение трех месяцев с момента государственной регистрации должно быть оплачено не менее 50% акций общества, распределенных при его учреждении. В случае неполной оплаты акций в течение указанного срока право собственности на акции, цена размещения которых соответствует неоплаченной сумме (стоимости имущества, не переданного в оплату акций), переходит к обществу, а следовательно, в состав наследства они не включаются. По мнению Е.А. Кирилловой, «следовало бы предоставить возможность наследникам погасить долг наследодателя по оплате акций и претендовать на весь пакет акций наследодателя даже в том случае, когда срок, установленный для полной оплаты акций, истек»⁸⁰.

Сведения об акциях, принадлежавших наследодателю, могут быть получены нотариусом от организации, осуществляющей учет прав на ценные бумаги, — реестродержателя (регистратора) либо номинального держателя (депозитария). Список всех регистраторов и депозитариев, действующих на территории Российской Федерации, содержится на странице Банка России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_secug. Помимо этого, на ней размещена информация о реестрах владельцев ценных бумаг, находящихся на обслуживании у профессиональных участников рынка ценных бумаг, имеющих лицензии на осуществление деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг, — регистраторов.

⁸⁰ Кириллова Е.А. Проблемы правового регулирования наследования акций в нотариальной практике // Российская юстиция. 2015. № 4. С. 5–7.

Банк России в свое время дал разъяснение относительно круга лиц, которым в соответствии со статьей 8.6 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»⁸¹ (далее — Закон о рынке ценных бумаг) могут быть предоставлены сведения о лице, которому открыт лицевой счет (счет депо), а также информация о таком счете, включая операции по нему, отнеся к их числу и нотариусов⁸². Соответственно, если наследодатель предположительно являлся владельцем ценных бумаг, за интересующей информацией нотариусу следует обращаться к регистраторам (депозитариям), осуществляющим учет прав на ценные бумаги, соблюдая требования к форме и содержанию запросов о предоставлении информации.

Выписка из реестра предоставляется держателем реестра не позднее трех рабочих дней с даты получения соответствующего запроса и должна содержать:

1) вид и номер (код) лицевого счета, а также фамилию, имя и, если имеется, отчество (полное наименование) зарегистрированного лица, которому открыт такой счет;

2) количество ценных бумаг, учтенных на лицевом счете, а также полное наименование эмитента, либо полное наименование управляющей компании паевого инвестиционного фонда и полное или краткое название паевого инвестиционного фонда, либо полное наименование управляющего ипотечным покрытием и индивидуальное обозначение, идентифицирующее ипотечные сертификаты участия с данным ипотечным покрытием;

3) дату, по состоянию на которую указывается количество ценных бумаг, учтенных на лицевом счете;

4) сведения о фактах ограничения операций с ценными бумагами, зафиксированных (зарегистрированных) на лицевом счете на дату, по состоянию на которую указывается количество ценных бумаг, учтенных на лицевом счете⁸³.

⁸¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

⁸² См.: письмо Банка России от 29.05.2014 № 015-55-4/4158 «О разъяснении вопросов, касающихся предоставления информации держателями реестра владельцев ценных бумаг и номинальными держателями (депозитариями) ценных бумаг» // Вестник Банка России. 2014. № 53.

⁸³ См.: приказ ФСФР России от 30.07.2013 № 13-65/пз-н «О порядке открытия и ведения держателями реестров владельцев ценных бумаг лицевых и иных счетов и о внесении изменений в некоторые нормативные правовые акты Федеральной службы по финансовым рынкам».

Учитывая, что право на эмиссионную ценную бумагу согласно статье 29 Закона о рынке ценных бумаг переходит к приобретателю в случае учета прав на ценные бумаги в реестре с даты внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя, наследнику, получившему свидетельство о праве на наследство в отношении акций, обращающихся в бездокументарной форме, необходимо обратиться к регистратору для открытия лицевого счета с целью учета прав на акции. Он открывается на основании заявления наследника или его представителя при условии представления держателю реестра документов, определенных правилами ведения реестра владельцев ценных бумаг, утвержденными держателем реестра. Заявление об открытии лицевого счета составляется в письменной форме или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. При наследовании акций, обращающихся в документарной форме, этому должно предшествовать совершение отметки нотариуса на самой ценной бумаге, которая имеет силу индоссамента или передаточной надписи предшествующего правообладателя, обеспечивающей переход прав наследника на них (ст. 146 ГК РФ). До момента внесения приходной записи по счету депо или лицевому счету наследника в системе ведения реестра акции продолжают учитываться на лицевом счете наследодателя.

Некоторые проблемы могут возникнуть в случае перехода наследственного имущества к двум или нескольким наследникам. Предполагается, что оно со дня открытия наследства поступает в общую долевую собственность наследников и в дальнейшем может быть разделено по соглашению между наследниками (ст. 1164, 1165 ГК РФ). Однако раздел может быть осложнен, если имеющееся количество акций не позволяет его осуществить в соответствии с установленными правилами равенства долей, поскольку образование дробных акций согласно пункту 3 статьи 25 Закона об АО возможно лишь при осуществлении преимущественного права на приобретение акций, продаваемых акционером непубличного общества, при осуществлении преимущественного права на приобретение дополнительных акций, а также при консолидации акций. Таким образом, установленный законодательством закрытый перечень случаев, при которых могут образовываться дробные акции, не позволяет образовывать дробные акции при оформлении прав на наследственное имущество ни по соглашению наследников, ни по завещательному распоряжению наследодателя. Соответственно, если в указанных

случаях исполнение регистратором документов приведет к образованию дробных акций, то регистратор на основании пункта 3 статьи 8 Закона о рынке ценных бумаг, пункта 3 статьи 25 Закона об АО обязан отказать в исполнении таких документов, а акции, учитываемые на счете наследодателя, в установленном порядке должны быть переведены на счет общей долевой собственности наследников.

В соответствии с пунктом 2.9 Порядка открытия и ведения держателями реестров владельцев ценных бумаг лицевых и иных счетов, утвержденного приказом ФСФР России от 30.07.2013 № 13-65/пз-н, лицевой счет владельца ценных бумаг для учета права общей долевой собственности на них открывается на основании заявления хотя бы одного из участников общей долевой собственности на ценные бумаги или его представителя при условии представления держателю реестра необходимой информации в отношении каждого участника общей долевой собственности на ценные бумаги (фамилия, имя и, если имеется, отчество; вид, серия, номер и дата выдачи документа, удостоверяющего личность, а в отношении ребенка в возрасте до 14 лет — свидетельства о рождении; дата рождения; адрес места жительства). Учитывая, что распоряжение, являющееся основанием для совершения операции по лицевому счету в отношении ценных бумаг, принадлежащих лицам на праве общей долевой собственности, должно быть подписано всеми участниками общей долевой собственности, наследники должны достигнуть соглашения относительно реализации прав на акции. В противном случае этот вопрос придется решать в судебном порядке.

Судебная практика

*Решение Арбитражного суда Смоленской области
от 18.09.2019 по делу № А62-2759/2019*

Истец, являясь одним из наследников по закону обратилась в суд с иском к акционерному обществу ВТБ Регистратор с требованиями об обязании АО ВТБ Регистратор внести в реестр акционеров АО «Смоленский авиационный завод» запись о переходе права собственности в порядке наследования в размере $\frac{1}{4}$ доли от нескольких акций, принадлежавших ее мужу.

Отказывая в их удовлетворении, суд отметил следующее.

Акция как ценная бумага предполагает, что ее существование определяется исходя из записей по лицевому счету (исходя из специфики бездокументарной акции невозможно владеть ею как существующей в осязаемой фор-

ме вещью в виде физического обладания). Акции общества, являющиеся бездокументарными эмиссионными ценными бумагами, существуют лишь в форме записей по лицевым счетам, которые ведет держатель реестра, или в случае учета прав на акции в депозитарии — записей по счетам депо в депозитарии. Ведение реестра предусматривает учет акции на отдельном лицевом счете, соответственно, зачисление акции на новый счет обусловлено ее списанием с другого лицевого счета.

Именно акция в целом (а не доля в праве на нее) дает совокупность прав акционера. Соответственно, при долевой собственности на акции осуществление вытекающих из них прав возможно только по согласию всех собственников, в связи с чем предполагается открытие лицевого счета владельца ценных бумаг для учета права общей долевой собственности на ценные бумаги (так как акция не подлежит дроблению, за исключением строго определенных законом случаев). Кроме того, приобретение при наследовании по закону $\frac{1}{4}$ доли в праве на акции не означает поступление в собственность наследника конкретного количества акций (или дробной акции). Истцу выдано свидетельство на $\frac{1}{4}$ доли на акции.

Удовлетворение же исковых требований приведет к ситуации, когда регистратор будет обязан в нарушение законодательства открыть лицевой счет на $\frac{1}{4}$ доли без указания иных участников долевой собственности с оставлением $\frac{3}{4}$ долей на те же акции на лицевом счете умершего, что в любом случае не предполагает возможности осуществления истцом всего объема прав, вытекающих из акции, как лицом, являющимся одним из участников долевой собственности.

Истец в случае несогласия иных собственников на предоставление информации (анкеты) в целях открытия лицевого счета владельца ценных бумаг для учета права общей долевой собственности на ценные бумаги не лишен права обратиться в суд общей юрисдикции с иском об определении приходящихся на него акций (с определением конкретного количества) с последующим внесением данных в реестр акционеров и осуществлением в полном объеме прав на акции.

Глава 4. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности

1. Права на результаты интеллектуальной деятельности в составе наследуемых бизнес-активов

Права на результаты интеллектуальной деятельности составляют весьма специфическую часть бизнес-активов. Прежде всего следует учитывать, что некоторые из них могут принадлежать только юридическим лицам, а следовательно, априори не могут входить в состав наследственного имущества в качестве самостоятельных объектов. Это касается фирменных наименований, которые выступают в качестве средства индивидуализации юридического лица (ст. 1473 ГК РФ), а также передач эфирного и кабельного вещания, исключительные права на которые принадлежат организациям эфирного или кабельного вещания (ст. 1330 ГК РФ). Соответственно, они наследуются в составе предприятия как имущественного комплекса или имущества юридического лица, и в обоих случаях речь будет идти о наследовании доли в имуществе или уставном (складочном) капитале. В силу этого вопрос о специфике наследования прав на результаты интеллектуальной деятельности, входящих в состав бизнес-активов, возникает лишь в случае, если их обладателем на том или ином правовом основании становится индивидуальный предприниматель. В зависимости от сферы предпринимательской деятельности объектами наследования могут стать права на достаточно разнообразные результаты интеллектуальной деятельности. В то же время следует учитывать, что в соответствии со статьей 1536 ГК РФ действие свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара прекращается в случае смерти правообладателя-гражданина, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя.

При этом определенные трудности могут возникнуть при включении в состав наследственной массы секретов производства, учитывая, что исключительное право на них действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений, составляющих их содержание. С момента ее утраты исключительное право на секрет производства прекращается у всех правообладателей. Учитывая, что правовая охрана данного объекта связана с установлением в отношении него режима коммерческой тайны и в отношении секрета производства (ноу-хау) переход исключительного права по наслед-

ству представляет собой фактическую передачу наследодателем наследникам соответствующей информации, по мнению О.В. Рузаковой, режим исключительных прав к подобным объектам может применяться весьма условно⁸⁴. В практическом плане речь должна идти, скорее, о фактической передаче наследодателем наследникам необходимой информации.

Таблица 4. Результаты интеллектуальной деятельности, права на которые могут входить в состав наследственного имущества

Объекты интеллектуальной собственности		
<p>Результаты интеллектуальной деятельности в литературной и художественной сфере:</p> <ul style="list-style-type: none"> • произведения науки, литературы и искусства, в том числе обнародованные публикатором • программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ) • базы данных • исполнения • фонограммы 	<p>Результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере:</p> <ul style="list-style-type: none"> • изобретения • полезные модели • промышленные образцы • селекционные достижения • топологии интегральных микросхем • секреты производства (ноу-хау) 	<p>Средства индивидуализации:</p> <ul style="list-style-type: none"> • товарные знаки и знаки обслуживания • коммерческие обозначения

Говоря о наследовании, следует учитывать двойственную природу интеллектуальных прав, которые включают в себя не только исключительное право, имеющее имущественный характер, но и личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование, право на отзыв, право на неприкосновенность исполнения) и иные права (например, право следования, право доступа, право на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности, право на защиту фонограммы от искажения при ее использовании, право на получение патента и др.). Соответственно, без ограничений в силу положений статьи 1112 ГК РФ могут наследоваться только исключительные права, содержание которых предопределяется спецификой результата интеллектуальной деятельности.

⁸⁴ См.: Рузакова О.В. Вопросы наследования интеллектуальных прав // Актуальные вопросы наследственного права / Ю.Б. Гонгалов, П.В. Крашенинников, И.Б. Миронов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2016.

При этом необходимо учитывать два фактора, влияющих на реализацию наследственных прав:

1) *срок действия исключительных прав*, а также возможность его продления или восстановления. Большинство прав на результаты интеллектуальной деятельности имеют срочный характер. Соответственно, реализация наследственных прав становится возможной только в пределах оставшегося срока правовой охраны с учетом возможности его продления, предусмотренной для отдельных объектов промышленной собственности. Бессрочно действует только правовая охрана общеизвестного товарного знака;

2) *территориальный характер исключительных прав*, который особенно отчетливо проявляет себя в отношении патентных прав и средств индивидуализации. Так, согласно статье 1346 ГК РФ на территории Российской Федерации признаются только исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверяемые патентами, выданными Роспатентом, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации. Аналогичный подход реализуется и в отношении товарных знаков (ст. 1478 ГК РФ).

Говоря о личных неимущественных правах, следует различать среди них те, которые в силу неразрывной связи с личностью наследодателя не могут переходить по наследству, и права, которые могут реализовываться наследниками в определенных законом пределах. К числу первых относятся:

1) *право авторства*, то есть право признаваться автором произведения;

2) *право автора на имя* — право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно.

Эти права неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения (ст. 1265 ГК РФ);

3) *право доступа*, принадлежащее автору произведения изобразительного искусства, который вправе требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности осуществлять право на воспроизведение своего произведения (ст. 1292 ГК РФ).

В то же время в состав наследства входят интеллектуальные права, не являющиеся исключительными, если они относятся к числу имущественных прав наследодателя. Так, право следования в от-

ношении произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений в соответствии с пунктом 3 статьи 1293 ГК РФ неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение. На общих основаниях наследуются право на получение патента, право на восстановление действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец (п. 2 ст. 1357 и п. 1 ст. 1400 ГК РФ) и право на получение патента на селекционное достижение (п. 2 ст. 1420 ГК РФ), а также обязательственные права, возникшие у авторов-наследодателей из договоров, в том числе из договоров, заключенных ими с организациями по управлению правами на коллективной основе (п. 3 ст. 1242 ГК РФ), лицензионных договоров, заключенных как самими наследодателями, так и указанными организациями с пользователями объектов авторских и смежных прав (п. 7 ст. 1235 ГК РФ), договоров, заключенных организациями по управлению правами на коллективной основе с пользователями объектов авторских и смежных прав, о выплате вознаграждения в случаях, когда эти объекты в соответствии с ГК РФ могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения (ст. 1243 ГК РФ).

Особенности наследования прав на результаты интеллектуальной деятельности могут зависеть от оснований их приобретения. Речь может идти как о создании соответствующего объекта, так и о приобретении его на основании закона или договора.



Рис. 4. Основания приобретения прав на результаты интеллектуальной деятельности

Изначально права на результат интеллектуальной деятельности принадлежат автору, творческим трудом которого он создан. При этом следует учитывать специфику служебных произведений, то есть произведений, созданных в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей, исключительные права на которые принадлежат работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное (ст. 1295 ГК РФ). Для определения того, является ли созданное работником по конкретному заданию работодателя произведение служебным, необходимо исследовать вопрос о том, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника. Если такое задание работодателя в трудовые обязанности работника не входило, то созданное произведение не может рассматриваться как служебное; исключительное право на него принадлежит работнику, его использование работодателем возможно лишь на основании отдельного соглашения с работником и при условии выплаты ему вознаграждения. Однако сам по себе факт использования автором для создания произведения материалов работодателя не может служить основанием для вывода о том, что созданное автором произведение является служебным⁸⁵.

Говоря о приобретении исключительных прав в порядке взыскания, следует отметить, что возможность его осуществления зависит от статуса правообладателя и оснований обращения взыскания. Так, на принадлежащее автору исключительное право на произведение обращение взыскания не допускается, за исключением случая, когда оно является предметом залога. В то же время взыскание может быть обращено на права требования автора к другим лицам по договорам об отчуждении исключительного права на произведение и по лицензионным договорам, а также на исключительное право, принадлежащее не самому автору, а другому лицу, и на право использования произведения, принадлежащее лицензиату. Причем эти правила распространяются и на наследников автора, их наследников и так далее в пределах срока действия исключительного права (ст. 1284 ГК РФ). В случае продажи принадлежащего лицензиату права использования произведения с публичных торгов в целях обращения взыскания на него автору предоставляется преимущественное право его приобрете-

⁸⁵ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 104) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

ния, которое, как представляется, может быть реализовано и наследниками.

Приобретение исключительных прав возможно на основании различных договоров, среди которых следует выделить:

1) *договор об отчуждении исключительного права*, в соответствии с которым одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (приобретателю) (ст. 1234 ГК РФ);

2) *лицензионный договор*, по которому одна сторона — обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах (ст. 1235 ГК РФ). ГК РФ предусматривает предоставление исключительной, неисключительной и открытой лицензии.

Учитывая, что указанные договоры не связаны с личностью автора или иного правообладателя, права по ним могут переходить к наследникам без ограничений в пределах срока их действия. Если наследодатель выступал в качестве лица, приобретающего интеллектуальные права, наследники могут переоформить их на себя. Если же он был стороной, отчуждающей их, то наследники могут претендовать на получение обусловленного договором вознаграждения в форме фиксированных разовых или периодических платежей, процентных отчислений от дохода (выручки) либо в иной форме.

В некоторых случаях вопрос о переходе прав и обязанностей по договору, объектом которого являются права на результаты интеллектуальной деятельности, решается в зависимости от соблюдения наследниками определенных условий. Так, в случае смерти правообладателя его права и обязанности по договору коммерческой концессии переходят к наследнику при условии, что он зарегистрирован или в течение шести месяцев со дня открытия наследства регистрируется в качестве индивидуального предпринимателя. В противном случае договор прекращается. Осуществление прав и исполнение обязанностей умершего правообладателя до принятия наследником этих прав и обязанностей или до регистрации наследника в качестве индивидуального предпри-

нимателя осуществляются управляющим, назначаемым нотариусом (ст. 1038 ГК РФ).

Не могут переходить в порядке наследования права и обязанности исполнителя по договору авторского заказа, по которому автор обязуется создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме (ст. 1288 ГК РФ).

В случаях, предусмотренных ГК РФ, решение о предоставлении заинтересованному лицу права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому субъекту (принудительной лицензии), может принять суд, определив условия реализации соответствующих прав с учетом условий, предлагаемых таким лицом в исковом требовании в части объема использования, размера, порядка и сроков платежей. Это возможно в случаях, когда изобретение или промышленный образец не используется либо недостаточно используется патентообладателем в течение четырех лет со дня выдачи патента, а полезная модель или селекционное достижение — в течение трех лет со дня выдачи патента, что приводит к недостаточному предложению соответствующих товаров, работ или услуг на рынке. С подобным иском требованием может обратиться любое лицо, желающее и готовое использовать такие изобретение, полезную модель или промышленный образец, при отказе патентообладателя от заключения с этим лицом лицензионного договора на условиях, соответствующих установившейся практике (ст. 1362, 1423 ГК РФ).

Говоря об общем порядке наследования прав на результаты интеллектуальной деятельности, необходимо исходить из следующего.

Вопрос о включении их в состав наследства решается по-разному в зависимости от того, связывает ли законодатель признание результата интеллектуальной деятельности и его правовую охрану с государственной регистрацией такого результата. Поскольку для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей (п. 4 ст. 1259 ГК РФ), Пленум Верховного Суда РФ в постановлении Пленума № 9 дал судам разъяснение, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом наследода-

теля, включается в состав наследства без подтверждения какими-либо документами (п. 83).

На практике это порождает ряд проблем, не имеющих пока законодательного решения. В частности, могут возникнуть трудности с определением принадлежности исключительного права наследодателю, срока его действия, что актуально для смежных прав, а также факта отчуждения другому лицу либо передачи его в залог. Между тем, если наследодатель при жизни распорядился своими правами на результат интеллектуальной деятельности, передав исключительные права на его использование третьим лицам, включение их в завещание дает основание признавать его недействительным в этой части.

Судебная практика

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.04.2021 № 88-8985/2021

ООО «Издательство “Диля”» обратилось в суд с иском к ООО «Центр оздоровления Неумывакина», Ш., в котором просило применить последствия недействительности ничтожной сделки — завещания Н. (его части) от ДД.ММ.ГГГГ путем признания недействительными трех свидетельств о праве на наследство по завещанию, выданных частным нотариусом г. Москвы ФИО12.

Как следует из материалов дела, до подписания Н. ДД.ММ.ГГГГ вышеуказанного завещания, между автором произведений Н. и ООО «Издательство “Диля”» заключены следующие авторские и лицензионные договоры. В соответствии с п. 1.4 договоров переданные издательству для использования рукописи — Произведения становятся собственностью издательства и не подлежат возврату. Договоры между ООО «Издательство “Диля”» и Н. до настоящего времени не оспорены, не признаны судом недействительными.

Разрешая возникший между сторонами спор и удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь положениями ст. ст. 166, 168, 218, 1120, 1131, 1229, 1233, 1270 ГК РФ, п. п. 71, 84 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из ничтожности удостоверенного ДД.ММ.ГГГГ нотариусом завещания Н. в силу того, что наследодателем завещаны исключительные права на его произведения, которые на момент

составления завещания последнему не принадлежали ввиду заключения авторских и лицензионных договоров с ООО «Издательство “Диля”». Признав завещание ничтожной сделкой, суд применил последствия недействительности путем признания недействительными трех свидетельств о праве на наследство по завещанию.

Подобный подход, базирующийся только на презумпции принадлежности наследодателю исключительных прав на такие результаты интеллектуальной деятельности, ставит под сомнение полноценную реализацию требований статей 72 и 73 Основ о необходимости проверки состава наследства, имеющей значение для решения вопроса о выделе супружеской доли, обязательной доли, удовлетворения требований кредиторов и т.п.

Предполагается, что все вытекающие из этой ситуации правовой неопределенности споры подлежат разрешению в судебном порядке. В этом случае факт принадлежности результата интеллектуальной деятельности конкретному лицу может быть подтвержден любыми доказательствами, начиная от объяснений сторон и других лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей до письменных и вещественных доказательств. Ситуация существенно упрощается в случае учета произведения в организации по управлению правами на коллективной основе (в том числе получившей государственную аккредитацию), хотя этот факт согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ подлежит оценке наряду с другими доказательствами по делу⁸⁶.

Принадлежность наследодателю исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, переданного ему по договору об отчуждении исключительного права, подтверждается соответствующим договором, заключенным в письменной форме, который подлежит государственной регистрации в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1232 ГК РФ.

Исключительное право, перешедшее к нескольким наследникам, принадлежит им совместно. Указанное не означает наличия у них права на раздел принадлежащего им исключительного права и выдел из него долей. При этом каждый из наследников может

⁸⁶ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если ГК РФ или соглашением между ними не предусмотрено иное. В то же время в отношении распоряжения исключительным правом закрепляется презумпция принятия совместных решений. Иное может быть предусмотрено ГК РФ или соглашением между наследниками. Доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо от совместного распоряжения исключительным правом на них распределяются между всеми правообладателями в равных долях, если соглашением между ними не предусмотрено иное. При недостижении соглашения по любому из упомянутых вопросов спор между наследниками об определении порядка осуществления и распоряжения правом может быть рассмотрен судом по иску любого из них.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, не входит в общее имущество супругов (абз. 4 п. 2 ст. 256 ГК РФ, п. 3 ст. 36 СК РФ) и наследуется как имущество автора такого результата. Соответственно, вопрос о выделе в данном случае супружеской доли не ставится. В то же время если исключительное право на результат интеллектуальной деятельности было приобретено за счет общих доходов супругов по договору об отчуждении такого права, то оно признается их общим имуществом (если иное не установлено договором) и наследуется с учетом правил статьи 1150 ГК РФ, предусматривающей защиту прав пережившего супруга на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью.

2. Особенности наследования авторских прав и прав, смежных с авторскими

Авторские права и права, смежные с авторскими, приобретают статус бизнес-активов, входящих в состав наследства, если предпринимательская деятельность физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, носила творческий характер. Речь может идти об авторах литературных и художественных произведений, разработчиках программ для ЭВМ, артистах-исполнителях, производителях фонограмм, создателях баз данных, а также публикаторах.

Таблица 5. Сроки охраны авторских и смежных прав

Категория исключительных прав	Момент начала охраны	Срок охраны
Авторские права	С 1 января года, следующего за годом смерти автора, или за годом смерти автора, пережившего других соавторов (если произведение создано в соавторстве), или за годом правомерного обнародования произведения, созданного под псевдонимом	70 лет
Право на исполнение	С 1 января года, следующего за годом, в котором осуществлены исполнение либо запись исполнения, либо сообщение исполнения в эфир или по кабелю, либо доведение исполнения до всеобщего сведения	50 лет
Право на фонограмму	С 1 января года, следующего за годом, в котором была осуществлена запись	50 лет
Право изготовителя базы данных	С 1 января года, следующего за годом ее создания	15 лет (указанный срок возобновляется при каждом обновлении базы данных)
Право публикатора	С 1 января года, следующего за годом обнародования произведения публикатором	25 лет

Объектом наследования в этом случае прежде всего являются исключительные права, сроки реализации которых существенно различаются.

Вместе с тем наследники могут реализовывать некоторые права, не относящиеся к исключительным:

1) *право на неприкосновенность произведения*, означающее недопустимость внесения в него изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями. Согласно статье 1266 ГК РФ при использовании произведения после смерти автора лицо, обладающее исключительным правом на него, вправе разрешить внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений при условии, что этим не искажается замысел автора и не нарушается

целостность восприятия произведения и это не противоречит воле автора, определенно выраженной им в завещании, письмах, дневниках или иной письменной форме;

2) *право на обнародование произведения*, если обнародование не противоречит воле автора произведения, определенно выраженной им в письменной форме (в завещании, письмах, дневниках и т.п.) (ст. 1268 ГК РФ);

3) *право следования* в отношении произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений, которое в соответствии с пунктом 3 статьи 1293 ГК РФ неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение;

4) *право на отзыв произведения*, то есть право до его фактического обнародования отказаться от ранее принятого решения о его обнародовании при условии возмещения лицу, которому отчуждено исключительное право на произведение или предоставлено право использования произведения, причиненных таким решением убытков. Несмотря на то что законодатель не регламентировал его реализацию после смерти автора, здесь возможно применение по аналогии норм статьи 1268 ГК РФ.

В отношении *личных неимущественных прав* автор вправе в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания (ст. 1134 ГК РФ), указать лицо, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения (абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК РФ) после своей смерти. Это лицо осуществляет свои полномочия пожизненно. При отсутствии таких указаний или в случае отказа назначенного автором лица от исполнения соответствующих полномочий, а также после смерти этого лица охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения осуществляется наследниками автора, их правопреемниками (ст. 1267 ГК РФ).

Решая вопрос об объеме прав, переходящих наследникам, следует иметь в виду, что правообладатель может публично сделать заявление о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие ему произведение науки, литературы или искусства либо объект смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока⁸⁷. В течение указанного срока любое лицо вправе исполь-

⁸⁷ См.: постановление Правительства РФ от 8.06.2019 № 745 «Об утверждении Правил размещения заявлений правообладателей о предоставлении любым ли-

зывать данное произведение или данный объект смежных прав на определенных правообладателем условиях. Заявление делается путем размещения на официальном сайте Министерства культуры Российской Федерации в сети Интернет. Оно должно содержать сведения, позволяющие идентифицировать правообладателя и принадлежащие ему произведение или объект смежных прав. При отсутствии в заявлении правообладателя указания на срок считается, что он составляет пять лет. В течение срока действия заявление не может быть отозвано и предусмотренные в нем условия использования не могут быть ограничены.

Говоря об оформлении наследственных прав в отношении авторских и смежных с ними прав, следует учитывать существующую презумпцию принадлежности исключительного права на любое произведение создавшему его умершему автору, вследствие чего исключительное право на произведение (исполнение, фонограмму и проч.), созданное наследодателем, включается в состав наследства без подтверждения какими-либо документами. Информацией об авторском и смежном праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация (ст. 1300 ГК РФ).

При возникновении спора суд принимает во внимание любые доказательства, подтверждающие факт принадлежности исключительного права конкретному лицу. В зависимости от объекта такими доказательствами могут быть:

1) *первый экземпляр произведения* (например, рукопись), на котором имеется указание имени автора;

2) *данные о депонировании произведения* в Российском авторском обществе, реестр которого содержит информацию об авторах произведений, дате заключения договора и видах прав, переданных в управление (<http://rao.ru/information/reestry/>), а также Всероссийской организации интеллектуальной собственности, реестр

цам возможности безвозмездно использовать произведения науки, литературы, искусства либо объекты смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 24. Ст. 3100.

которой содержит информацию об авторах и исполнителях произведений, изготовителях фонограмм и иные сведения (<http://gosvois.ru/index.php?id=47&L=0>);

3) *сведения из государственных реестров*, размещенных в сети Интернет. Так, в соответствии со статьей 1262 ГК РФ правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ или на базу данных может по своему желанию зарегистрировать такую программу или такую базу данных в Роспатенте, который соответственно ведет реестр программ для ЭВМ и реестр баз данных. Альтернативным источником подобной информации может выступать единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных⁸⁸, хотя регистрация в Минцифры России преследует иные цели, нежели фиксация исключительных прав на подобные результаты интеллектуальной деятельности;

4) *договоры о создании или приобретении прав на произведение и иные документы*, подтверждающие приобретение права, в том числе в порядке наследования либо при реализации арестованного имущества;

5) *судебное решение о признании лица правообладателем*.

Учитывая, что авторские и смежные права охраняются в силу самого факта их создания, у наследников, как правило, не возникает дополнительной обязанности фиксировать переход таких прав. Исключение составляют права на зарегистрированные программу для ЭВМ или базу данных, переход прав на которые к другому лицу подлежит государственной регистрации в Роспатенте.

При отсутствии наследников как по закону, так и по завещанию, в том числе в результате их отстранения от наследования, непринятия наследства или отказа от него всеми наследниками без указания лица, к которому переходит наследство, входящее в состав наследства исключительное право на произведение прекращается и произведение переходит в общественное достояние. При этом в случае смерти одного из соавторов исключительное право прекращается в части принадлежащего ему права, если произведение состоит из частей, каждая из которых имеет самостоя-

⁸⁸ См.: приказ Минцифры России от 2.04.2021 № 198 «О формировании и ведении единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств — членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации».

тельное значение, либо, если произведение образует неразрывное целое, доля умершего соавтора в исключительном праве переходит ко всем пережившим соавторам в равных долях (ст. 1283 ГК РФ).

3. Наследование патентных прав

При наследовании патентных прав можно столкнуться с несколькими ситуациями, требующими принятия различных решений. В одних случаях речь будет идти о правопреемстве в отношении надлежаще оформленных патентных прав, в других — о необходимости получения или восстановления действия патента. Необходимая информация может быть получена из государственных реестров, большинство которых ведет Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент, <http://www1.fips.ru/wps/portal/Registers/>). В частности, факт государственной регистрации прав отражается:

- в Государственном реестре изобретений Российской Федерации;
- Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации;
- Государственном реестре промышленных образцов Российской Федерации;
- Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации;
- Реестре топологий интегральных микросхем;
- международных реестрах объектов интеллектуальной собственности, которые ведутся в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

В свою очередь, ФГБУ «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений» осуществляет государственную регистрацию перехода исключительного права на селекционные достижения (<http://reestr.gossort.com/>).

Учитывая, что защита исключительного права, удостоверяемого патентом, может быть осуществлена только после государственной регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца и выдачи патента, наследник для обеспечения реализации принадлежащих ему прав должен обратиться в Роспатент с заявлением о внесении изменений в заявление о выдаче патента в связи с переходом права в порядке универсального правопреемства, приложив к нему заверенную копию свидетельства о праве на наследство, а также заверенную копию соглашения о разделе наследства

в случае раздела наследства по соглашению между наследниками⁸⁹. Если патент испрашивается на имя нескольких лиц, им выдается один патент.

Судебная практика

Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 № С01-499/2015 по делу № СИП-218/2015

Поскольку при принятии наследства к наследнику (наследникам) в полном объеме переходят права и обязанности наследодателя, то и право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец переходит к наследнику (наследникам). Президиум Суда по интеллектуальным правам полагает, что в состав наследственного имущества могло входить право на восстановление действия патента на изобретение (которым обладал изобретатель на момент открытия наследства), которое могло быть включено в свидетельство о праве на наследство.

Сведений о том, что Филиппова Н.И. и Филиппова С.Ю. обращались за получением свидетельства о праве на наследование права на восстановление действия патента, не имеется. На основании такого свидетельства Филиппова Н.И. и Филиппова С.Ю. как правопреемники умершего Филиппова Ю.А. могли бы как подать заявление о восстановлении действия патента (п. 1 ст. 1400 ГК РФ), так и после этого обратиться в Роспатент за государственной регистрацией перехода исключительного права без договора.

При восстановлении действия патента на изобретение после смерти наследодателя без получения свидетельства о праве на наследование права на восстановление действия патента основанием государственной регистрации перехода исключительного права без договора может являться решение суда общей юрисдикции об установлении факта принятия наследства (пункт 9 части 2 статьи 264 ГПК РФ).

Таким образом, отказ Роспатента в государственной регистрации перехода исключительного права на патент в порядке наследования будет признан правомерным при отсутствии свидетельства о праве на наследство или свидетельства о праве на наследование права на восстановление действия патента. Это не исключает защиту интере-

⁸⁹ См.: Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (утв. приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316).

сов наследников, в том числе путем предъявления требования о признании права.

Таблица 6. Сроки охраны патентных прав

Объект исключительных прав	Момент начала охраны	Срок охраны	Возможность продления
Изобретение	С даты подачи первоначальной заявки	20 лет	На 5 лет в отношении лекарственных средств, пестицидов или агрохимикатов, для применения которых требуется получение разрешения в установленном законодательством порядке посредством выдачи дополнительного патента
Полезная модель	С даты подачи первоначальной заявки	10 лет	Не предусмотрено
Промышленный образец	С даты подачи первоначальной заявки	5 лет	Неоднократно на 5 лет, но в целом не более чем на 25 лет
Селекционное достижение	Со дня государственной регистрации селекционного достижения в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений	30 лет, 35 лет на сорта винограда, древесных декоративных, плодовых культур и лесных пород	Не предусмотрено
Топология интегральной микросхемы	Со дня первого использования либо регистрации топологии в Роспатенте в зависимости от того, какое из указанных событий наступило ранее	10 лет	Не предусмотрено

При этом следует учитывать срочный характер исключительных прав.

Кроме того, следует принимать во внимание возможность досрочного прекращения действия патента:

1) на основании заявления, поданного патентообладателем в Роспатент, — со дня поступления заявления. В этом случае исключительное право в состав наследственной массы не входит;

2) при неуплате в установленный срок патентной пошлины за поддержание патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец в силе — по истечении установленного срока для ее уплаты⁹⁰ (ст. 1399 ГК РФ). Действие такого патента может быть восстановлено Роспатентом по ходатайству наследника, поданному в течение трех лет со дня истечения срока уплаты патентной пошлины, но до истечения срока действия патента. Основанием для этого должно служить свидетельство о праве на наследство в отношении права на восстановление действия патента.

Мнение эксперта

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, когда это право признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата (например, в соответствии со ст. 1353 ГК РФ), включается в состав наследства только при подтверждении такого права соответствующими документами. В случае с изобретением таким документом является патент. При отсутствии патента на день вступления в наследство исключительное право на результат интеллектуальной деятельности не может быть включено в свидетельство о праве на наследство.

Вместе с тем в статье 1356 ГК РФ закреплено, что право авторства на изобретение неотчуждаемо и непередаваемо, отказ от этого права ничтожен. Отсутствие на момент смерти автора изобретения патента на изобретение не означает, что само изобретение как результат интеллектуальной деятельности не существовало на момент смерти наследодателя.

В силу положений статьи 1357 ГК РФ право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец первоначально принадлежит автору изобретения, полезной модели или промышленного образца. Право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может перейти к другому лицу (правопреемнику)

⁹⁰ См.: Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора (утв. постановлением Правительства РФ от 10.12.2008 № 941).

или быть ему передано в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства. Поскольку при принятии наследства к наследнику (наследникам) в полном объеме переходят права и обязанности наследодателя, то и право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец переходит к наследнику (наследникам).

*Начальник отдела по вопросам нотариата
Департамента по вопросам правовой помощи
и взаимодействия с судебной системой
Министерства юстиции Российской Федерации,
кандидат юридических наук С.С. Попова*

Вопрос о переходе в порядке наследования иных прав наследодателя в отношении рассматриваемых результатов интеллектуальной деятельности фактически решается посредством применения аналогии закона. Законом не установлено каких-либо препятствий для реализации наследниками права на получение патента, включая возможность использования конвенционного приоритета, а также осуществления ими права преждепользования и послепользования. В то же время эти права производны от прав наследодателя, в силу чего, как представляется, наследники не могут реализовать право на получение патента в случае отзыва наследодателем заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец до их государственной регистрации в соответствующем реестре (ст. 1380 ГК РФ).

Рассматривая *право преждепользования* в составе наследства, необходимо учитывать, что безвозмездное использование тождественного решения ограничено тем объемом его применения, который был достигнут на дату приоритета, либо, если использование не было начато до этой даты, объемом, соответствующим сделанным приготовлениям. При этом устанавливаемый объем использования тождественного решения должен быть документально подтвержден. С точки зрения оформления наследственных прав следует учитывать, что право преждепользования может быть передано другому лицу только вместе с предприятием, на котором имело место использование тождественного решения или были сделаны необходимые к этому приготовления (п. 2 ст. 1361 ГК РФ). Аналогичный подход реализуется и в отношении *права послепользования*, признаваемого за лицом, которое в период между датой прекращения действия па-

тента на изобретение, полезную модель или промышленный образец и датой публикации в официальном бюллетене Роспатента сведений о восстановлении действия патента начало использование изобретения, полезной модели или промышленного образца либо сделало в указанный период необходимые к этому приготовления. Оно предполагает возможность дальнейшего его безвозмездного использования без расширения объема такого использования (ст. 1399 ГК РФ). Тесная связь таких прав с предприятием означает распространение на них преимущественного права наследника, зарегистрированного на день открытия наследства в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 1178 ГК РФ).

4. Особенности наследования средств индивидуализации

Особенности наследования средств индивидуализации во многом обусловлены тем, что они изначально связаны с предпринимательской деятельностью. В силу этого правообладатель должен обладать специальным статусом — быть зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 1478 ГК РФ). Причем это требование адресовано как наследодателю, так и наследникам.

Исключительное право на товарный знак действует в течение 10 лет с даты подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в Роспатенте, а в случае регистрации товарного знака по выделенной заявке — с даты подачи первоначальной заявки. Срок действия исключительного права на товарный знак может быть продлен на 10 лет по заявлению правообладателя, поданному в течение последнего года действия этого права. Это право может быть реализовано неограниченное число раз. По ходатайству правообладателя ему может быть предоставлено шесть месяцев по истечении срока действия исключительного права на товарный знак для подачи указанного заявления (ст. 1491 ГК РФ). Однако следует учитывать, что в силу статьи 1514 ГК РФ правовая охрана товарного знака прекращается в связи с регистрацией прекращения гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя — правообладателя. С одной стороны, смерть гражданина является одним из оснований для прекращения такой регистрации, с другой — такое решение Роспатентом не принимается автоматически. Для этого должно быть подано заявление заинтересованного лица. К тому же статья 1241 ГК РФ допускает переход

исключительного права на средство индивидуализации к другому лицу в порядке наследования.

Пленум Верховного Суда РФ в свое время указал, что принадлежавшее индивидуальному предпринимателю исключительное право на товарный знак и знак обслуживания, унаследованное гражданином, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, должно быть отчуждено им в течение года со дня открытия наследства (за исключением случая, если в течение этого срока он регистрируется в качестве индивидуального предпринимателя). До истечения этого срока правовая охрана товарного знака, знака обслуживания по основанию, предусмотренному подпунктом 4 пункта 1 статьи 1514 ГК РФ, не может быть прекращена⁹¹. Исключения составляют случаи прекращения правовой охраны товарного знака по решению суда по иску заинтересованного лица, если будет доказано, что переход исключительного права на товарный знак без заключения договора с правообладателем вводит потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Правда, необходимо учитывать, что правовая охрана товарного знака может быть прекращена до момента открытия наследства в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение трех лет (ст. 1486 ГК РФ). Ориентиром в таком случае служит дата вступления в законную силу решения суда.

Сложным является вопрос о возможности наследования прав в отношении коллективного товарного знака, право на который в силу статьи 510 ГК РФ не может быть отчуждено и не может быть предметом лицензионного договора. Однако наследование вряд ли можно рассматривать как форму отчуждения товарного знака. Как представляется, реализация этого права должна зависеть от того, будет ли наследник, имеющий статус индивидуального предпринимателя, принят в объединение лиц, зарегистрировавшее в Российской Федерации коллективный знак. Положительное решение данного вопроса должно повлечь за собой внесение изменений в устав коллективного знака, который, помимо прочего, должен содержать перечень лиц, имеющих право использования этого коллективного знака.

⁹¹ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (п. 85).

Свои особенности имеет наследование прав на *коммерческое обозначение*. Выступая средством индивидуализации принадлежащих правообладателю торговых, промышленных и других предприятий (п. 1, 4 ст. 1539 ГК РФ), оно переходит по наследству только в случаях, если наследником является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. При этом следует учитывать, что исключительное право на коммерческое обозначение может перейти к другому лицу только в составе предприятия, для индивидуализации которого оно используется. Спорным является вопрос о возможности наследования права на наименование места происхождения товара и географическое наименование, хотя оно носит имущественный характер. Некоторые специалисты допускали ее, проводя аналогию с правами на товарный знак⁹². Однако Пленум Верховного Суда РФ в новой редакции постановления Пленума № 9 (от 23.04.2019) исключил соответствующие положения.

⁹² См.: Право интеллектуальной собственности. Средства индивидуализации: учебник / Под общ. ред. Л.А. Новоселовой. Т. 3. М.: Статут, 2018.

Глава 5. Проблемы наследования доменных имен и цифровых активов, входящих в состав наследства

1. Возможности наследования доменных имен

Доменное имя в российском законодательстве определяется как обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети Интернет в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети Интернет⁹³, что препятствует его рассмотрению в качестве объекта интеллектуальной собственности, который ассоциируется с результатом творческой деятельности. Пленум Верховного Суда РФ, рассматривая вопрос о правах на доменное имя, сформулировал весьма простой довод в пользу невозможности признания его результатом интеллектуальной деятельности и средством индивидуализации, сославшись на то, что пункт 1 статьи 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, который доменные имена не включает⁹⁴. Подобная трактовка фактически делает невозможной постановку вопроса о его наследовании. Между тем вопрос о правовой природе доменного имени является предметом дискуссий⁹⁵, что отражается и на судебной практике. Одни суды категорически отрицают возможность передачи прав на доменное имя по наследству, поскольку между администратором и регистратором доменного имени заключаются договоры оказания услуг, вследствие чего права на доменное имя не могут являться имуществом либо имущественными правами, которые входят в состав наследства⁹⁶.

⁹³ См.: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

⁹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

⁹⁵ См.: Смирнов М.В. Пробелы законодательного регулирования оборота цифровых активов и альтернативные процедуры «наследования» доменных имен без участия нотариуса // Нотариальный вестник. 2021. № 1. С. 30–39.

⁹⁶ См.: апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2.03.2020 по делу № 33-9821/2020.

Из Правил регистрации доменных имен в домене .RU следует, что домен — это область (ветвь) иерархического пространства доменных имен сети Интернет, которая обозначается уникальным доменным именем. Пунктом 4.1 Правил установлено, что регистрация доменных имен осуществляется с целью их дальнейшего использования для адресации ресурсов пользователя в сети Интернет. Согласно п. 4.3 Правил, регистрация доменного имени осуществляется на основании заявки пользователя.

В силу ч. 2 ст. 1484 ГК РФ, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака... в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

На основании приведенных Правил и положений закона суд приходит к выводу о том, что само по себе доменное имя является лишь способом адресации в сети Интернет и никак не может быть признано имуществом или имущественным правом, подлежащим наследованию. Доменное имя не является в Российской Федерации объектом гражданских прав, оно также не является и не может являться объектом регулирования, согласно действующему законодательству, в связи с чем, не может быть включено в наследственную массу.

В рассматриваемом случае суд также не может не принять во внимание того, что спорные доменные имена никак не отождествлены с ООО «Компания Шинамаг» и ООО «Наутилус-Х», доли в которых унаследовали стороны, доменные имена никогда не были зарегистрированы на данные организации. Таким образом, истцами не представлено суду никаких доказательств, с достоверностью свидетельствующих о том, что спорные доменные имена имеют какое-либо отношение к ООО «Компания Шинамаг» и ООО «Наутилус-Х», что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

В то же время в судебной практике встречается и иная точка зрения. Некоторые суды не только не подвергают сомнению возможность передачи права на доменное имя по наследству⁹⁷, но и пыта-

⁹⁷ См.: апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.05.2020 по делу № 33-18574/2020, определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.11.2019 по делу № 8Г-279/2019[88-210/2019].

ются определить правовую природу соответствующих прав. Еще в 2001 году Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 16.01.2001 № 1192/00 по делу № А40-25314/99-15-271⁹⁸ отметил, что современная коммерческая практика показала, что при выборе доменных имен для сети Интернет владельцы информационных ресурсов останавливаются на максимально простых и логичных именах (слово, группа букв и т.п.), которые обычно ассоциируются у потребителей непосредственно с конкретным участником хозяйственного оборота или его деятельностью. Доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц. Кроме того, доменные имена, содержащие товарные знаки или торговые наименования, имеют коммерческую стоимость. Эта позиция в том или ином виде воспроизводится судами до сих пор⁹⁹.

Весьма распространенной стала следующая правовая позиция, озвученная еще в 2011 году и используемая до настоящего времени.

Судебная практика

Учитывая, что информационная технология имеет определенную ценность и может быть предметом сделки, доменное имя, право его администрирования, следует квалифицировать как имущественное право, заключающееся в возможности лица, зарегистрировавшего доменное имя, разместить в сети Интернет информационный ресурс, доступ к которому осуществляется пользователем сети Интернет путем набора определенных символов, составляющих доменное имя.

Доменное имя является средством индивидуализации, которое индивидуализирует информационный ресурс, размещенный под данным доменным именем¹⁰⁰.

⁹⁸ Вестник ВАС РФ. 2001. № 5.

⁹⁹ См.: постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2020 № Ф06-57329/19 по делу № А65-39419/2018, решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.01.2019 по делу № А40-30914/2017.

¹⁰⁰ См.: постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2011 по делу № А57-10483/2010, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 № 09АП-12444/19, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 № 11АП-21144/21 по делу № А65-8892/2020.

Следует отметить, что Европейский суд по правам человека еще в 2007 году отнес доменное имя к категории имущества, отметив, что оно обладает определенной ценностью¹⁰¹. Подобный подход открывает возможности для передачи прав на использование доменного имени по наследству, хотя эта проблема еще ждет своего законодательного решения. В его отсутствие Федеральная нотариальная палата выражает мнение о том, что доменные имена, онлайн-аккаунты и т.п. могут передаваться по наследству, в том числе по правилам, установленным для объектов интеллектуальной собственности, хотя реализация этой идеи пока наталкивается на необходимость преодоления позиции законодателя об исчерпывающем перечне объектов интеллектуальной собственности¹⁰². Нельзя не отметить и трудности, связанные с возможным оформлением прав на них, начиная с поиска доменного имени и определения его в качестве объекта наследования в свидетельстве о праве на наследство до решения вопроса о том, как и кому надлежит его передать, учитывая, что Правилами регистрации доменных имен в доменах RU и РФ, утвержденными решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 5.10.2011 № 2011-18/81, не предусмотрены процедура их переоформления на наследников и возможность их регистрации на нескольких лиц, а в случае наличия нескольких заявок на одно и то же доменное имя регистратор удовлетворяет ту заявку, для которой первой были выполнены условия, установленные Правилами и договором.

2. Наследование цифровых финансовых активов

Вопрос о перспективах наследования цифровых финансовых активов, под которыми понимаются цифровые права, включающие денежные требования, возможность осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам, права участия в капитале непубличного акционерного общества, право требовать передачи эмис-

¹⁰¹ См.: Информация о Решении ЕСПЧ от 18.09.2007 по делу «Компания “Пэффген ГмбХ” (I-IV) (Paeffgen GmbH (I-IV)) против Германии» (жалоба № 25379/04, 21688/05, 21722/05 и 21770/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 3.

¹⁰² См.: <https://notariat.ru/ru-ru/news/poryadok-nasledovaniya-cifrovyyh-aktivov-mnenie-ekspertov-notariata>.

сионных ценных бумаг, которые предусмотрены решением о выпуске цифровых финансовых активов, выпуск, учет и обращение которых возможны только путем внесения (изменения) записей в информационную систему на основе распределенного реестра, а также в иные информационные системы, является весьма актуальным. Согласно статье 6 Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» оператор информационной системы, в которой осуществляется выпуск соответствующих цифровых финансовых активов, обязан обеспечить внесение (изменение) записей о них на основании свидетельства о праве на наследство, предусматривающего переход цифровых финансовых активов определенного вида в порядке универсального правопреемства, не позднее рабочего дня, следующего за днем получения требования наследника. О внесенных изменениях он обязан проинформировать оператора обмена цифровых финансовых активов не позднее рабочего дня, следующего за днем внесения (изменения) записей.

При этом одним из принципиальных вопросов, дискутируемых как в России, так и за рубежом, является способ передачи наследникам сведений о наличии подобных активов и механизме доступа к ним. Поскольку формализованного способа передачи криптовалюты не существует, инвесторы придумывают свои собственные, иногда причудливые протоколы, чтобы гарантировать, что их наследники получают эти цифровые активы. Речь может идти как о хранении необходимых сведений в секретных сейфах, так и о найме специалистов для управления такими активами с целью передачи их наследникам.

Считается, что использование для этих целей обычного завещания сопряжено с определенными трудностями, поскольку речь идет об указании уникального кода доступа к системе. Проблема может быть решена несколькими способами:

- 1) использование завещательного возложения, обязывающего одного или нескольких наследников либо исполнителя завещания совершить действие неимущественного характера — обеспечить сохранность и передачу необходимой информации заинтересованным лицам (ст. 1139 ГК РФ);

- 2) назначение душеприказчика, который будет располагать соответствующей информацией, хотя в этом случае соблюдение интере-

сов наследников полностью будет зависеть от одного лица, которое согласно закону всегда может отказаться от выполнения возложенных на него функций;

3) включение в завещание инструкций по получению паролей, которые будут храниться в безопасном месте, в том числе посредством указания на реестр принадлежащих наследодателю активов или раскрытия его местонахождения. Завещание может привести к другому документу, содержащему пароли;

4) составление закрытого завещания, содержание которого неизвестно даже нотариусу, что в наибольшей степени отвечает характеру передаваемой информации.

В то же время в отношении криптоактивов порядок передачи прав наследникам может предусматриваться правилами, разработанными на криптобирже.

Наряду с этим некоторые компании начали предлагать свои решения проблемы передачи цифровых активов наследникам. В этом смысле заслуживает внимания приложение Digital Inheritance, разработанное в 2020 году платформой Vault12 для защиты персональных цифровых активов, включая криптовалюту, финансовую информацию и т.п.¹⁰³ Благодаря ему владелец цифровых активов имеет возможность включить функцию наследования через личный кабинет, назначив бенефициара из числа доверенных лиц (друзей, членов семьи и/или деловых партнеров и проч.) и указав обстоятельства, дающие им право на доступ к активам. Соответствующее заявление подписывается электронной подписью и может быть направлено третьим лицам, в том числе нотариусу. Гарантией реализации такого волеизъявления является то, что юридически значимые действия совершаются бенефициаром под контролем доверенных лиц, которые должны одобрить его запрос на доступ к активам. С формально-юридической точки зрения речь здесь должна идти об особом завещательном распоряжении, которое пока не получило адекватного закрепления в существующих правопорядках. Иногда предлагается сугубо техническое решение. Так, Safe Haven разработал свой продукт для цифрового наследования (Inheriti®), который базируется на шифровании всех важных данных с использованием протоколов AES-256, которые затем фрагментируются на несколько общих ресурсов для хранения на устройствах FIDO2+SSDP SafeKey

¹⁰³ См.: <https://vault12.com/learn/bitcoin-inheritance/>.

HSM или мобильных устройствах с использованием мобильного приложения Inheriti®, в то время как общий ресурс валидатора хранится в партнерской цепочке блоков Inheriti® по выбору клиента. Inheriti® позволяет децентрализовать важные данные, сохраняя при этом легкий доступ с помощью многоуровневых протоколов безопасности¹⁰⁴.

¹⁰⁴ См.: <https://safehaven.io/product/inheriti/>.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
«Центр научно-методического обеспечения
нотариальной деятельности»

Т.А. Батрова

НАСЛЕДОВАНИЕ БИЗНЕСА

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Корректор М.Д. Киранова
Дизайн обложки и верстка Д.А. Зотов

Оригинал-макет подготовлен Фондом развития правовой культуры

При перепечатке и цитировании материалов ссылка
на настоящее издание обязательна